

Politiche per l'integrazione dei cittadini stranieri



L'opinione delle Organizzazioni che si occupano della gestione di interventi per l'integrazione di cittadini stranieri

Luglio 2012

Indice

1. Il disegno della ricerca	4
2. Il profilo delle organizzazioni che si occupano di integrazione stranieri in Provincia di Torino	5
2.1 Gli ambiti d'intervento prioritari	10
2.1.1 L'opinione sugli ambiti d'intervento individuati dal Bando provinciale	11
3. L'esperienza delle Organizzazioni che hanno partecipato al Bando provinciale	15
3.1 Il percorso amministrativo da seguire per ottenere il contributo	16
3.2 I criteri di valutazione stabiliti dal Bando: le opinioni delle organizzazioni	20
3.3 Suggerimenti per migliorare la procedura di erogazione dei contributi	22
4. Il ricorso a fonti di finanziamento alternative rispetto alla Provincia di Torino	23
5. I contatti diretti dell'Organizzazione con l'Ufficio immigrazione della Provincia di Torino	24
5.1 Contatti personali presso l'ufficio di Corso Lanza 75	24
5.2 Contatti telefonici	27
5.3 Contatti via e-mail	30
6. Uno sguardo d'insieme	32
Appendice - Il questionario	34
Indici delle figure e delle tabelle	41

1. Il disegno della ricerca

Il Servizio Politiche sociali e di parità della Provincia di Torino¹, nell'ambito degli interventi in materia d'immigrazione, ha promosso la realizzazione di un'indagine che ha coinvolto le **Organizzazioni private che realizzano iniziative in tema d'integrazione delle cittadine e dei cittadini stranieri**.

La ricerca ha presentato un forte carattere esplorativo ponendosi come obiettivo principale quello di conoscere meglio le realtà esistenti, e ha permesso di acquisire numerosi suggerimenti e osservazioni in merito all'attuazione delle attuali politiche in tema d'integrazione.

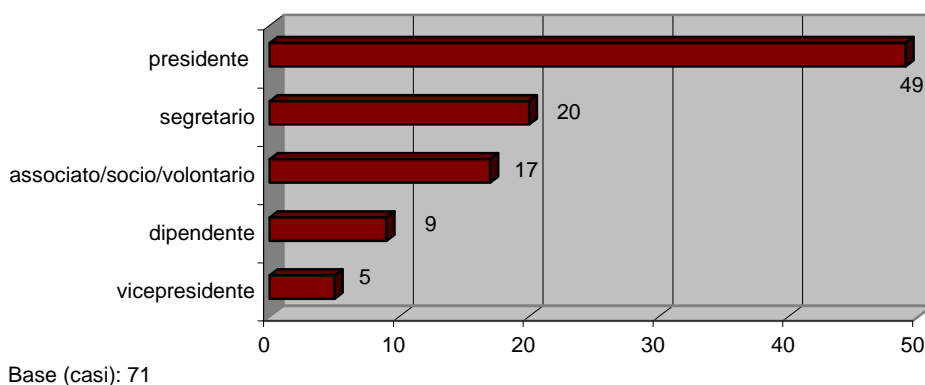
La rilevazione delle opinioni è stata condotta attraverso l'invio via e-mail di un *questionario semi strutturato*² a tutte le Organizzazioni operanti sul territorio provinciale.

Nelle pagine che seguono si riporta l'andamento delle risposte di coloro che hanno condiviso le proprie opinioni restituendo il questionario compilato, 74 Organizzazioni sulle 225 contattate, pari al 33% del totale³.

In alcune sezioni la bassa numerosità⁴ della base casi suggerirebbe di trattare i dati da un punto di vista qualitativo, riportando i risultati solo in valore assoluto. Tuttavia, per facilitare una lettura complessiva del dato, si è deciso di riportare sempre i valori percentuali.

Il questionario è stato compilato più frequentemente dal *Presidente dell'Organizzazione* (49% - fig. 1) o dal suo *vice* (5%); in altri casi è stato restituito dal *segretario* (20%), da un *associato/socio/volontario* (17%) o da un *dipendente* dell'Organizzazione (9%).

Fig. 1: Ruolo del compilatore - valori %



¹ Fino a Maggio 2012 il Servizio era denominato *Solidarietà Sociale*, per questo motivo il questionario utilizzato nella fase di rilevazione riporta ancora questa denominazione.

² Il questionario semi-strutturato contiene sia domande chiuse sia aperte: nelle prime il rispondente indica la propria preferenza scegliendo tra una serie di alternative predefinite, nel secondo caso, invece, è previsto uno spazio all'interno del quale l'intervistato può scrivere liberamente qualunque indicazione ritenga utile fornire.

³ In realtà le Organizzazioni operanti sul territorio provinciale sono 266, ma 41 di queste sono risultate irraggiungibili attraverso il canale telematico con cui è stata condotta la rilevazione.

⁴ Si considera 'bassa' una base casi inferiore alle 50 unità.

2. Il profilo delle organizzazioni che si occupano di integrazione stranieri in Provincia di Torino

Considerato il carattere fortemente esplorativo dell'indagine, si è deciso di riservare un'ampia sezione del questionario ad una serie di domande che permettessero di delineare un profilo dettagliato delle Organizzazioni che si occupano di integrazione stranieri in Provincia di Torino.

La maggior parte di queste è costituita da *più di 20 persone* (66% - fig. 2), che più spesso risultano essere *associati volontari o soci* (59% - fig. 3), ma in molti casi impiegano anche dei *dipendenti*.

Fig. 2: Da quante persone è costituita complessivamente? – valori %

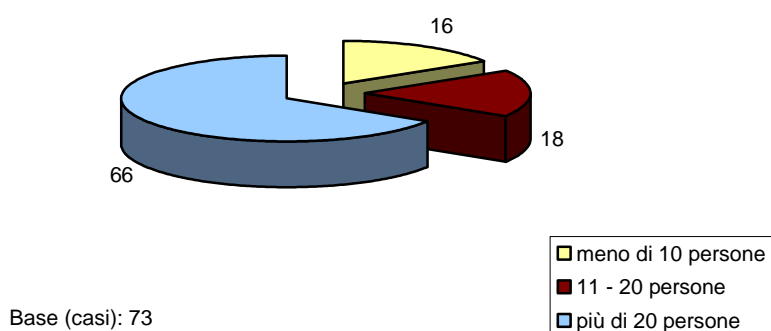
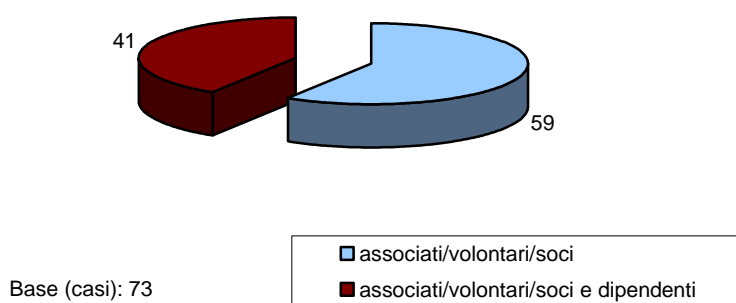


Fig. 3: I componenti sono... – valori %



Il 15% delle Organizzazioni esiste *da 2 - 5 anni* (fig. 4), il 23% *da 6 - 10 anni* mentre il 30% circa *da 11 - 20 anni* o *da più di 20 anni*. E' emerso, però, che non tutte hanno iniziato a occuparsi d'integrazione stranieri già dalla fondazione: dalla fig. 5 si ricava che solo il 14% si impegna in questo senso *da più di 20 anni*, il 33% *da 11 - 20 anni*, il 25% *da 6 - 10 anni*, il 26% *da 2 - 5 anni* e l'1% *da meno di 2 anni*.

Fig. 4: *Da quanti anni esiste? - valori %*

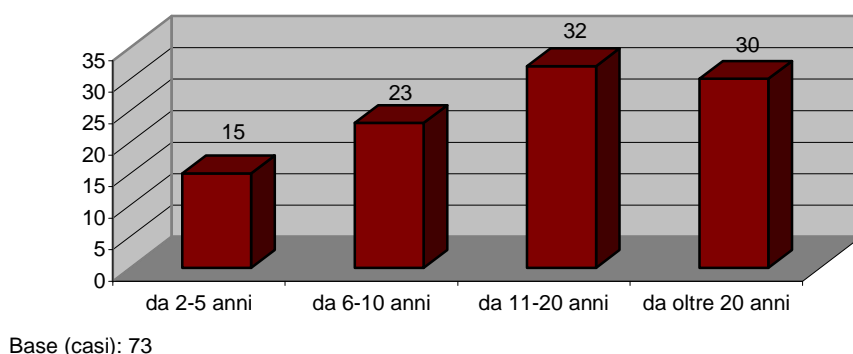
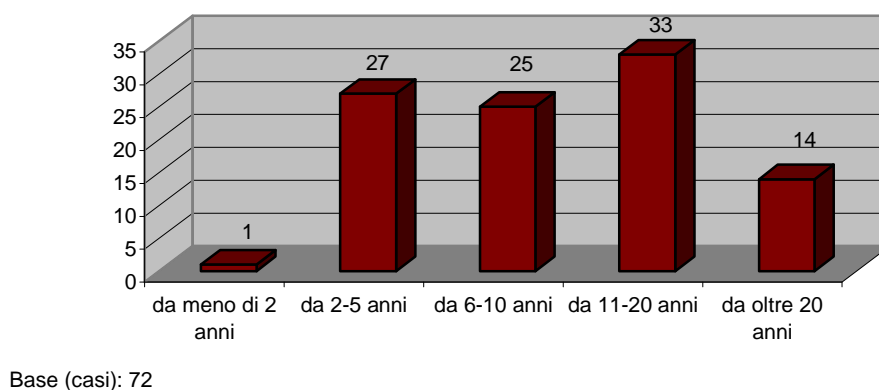
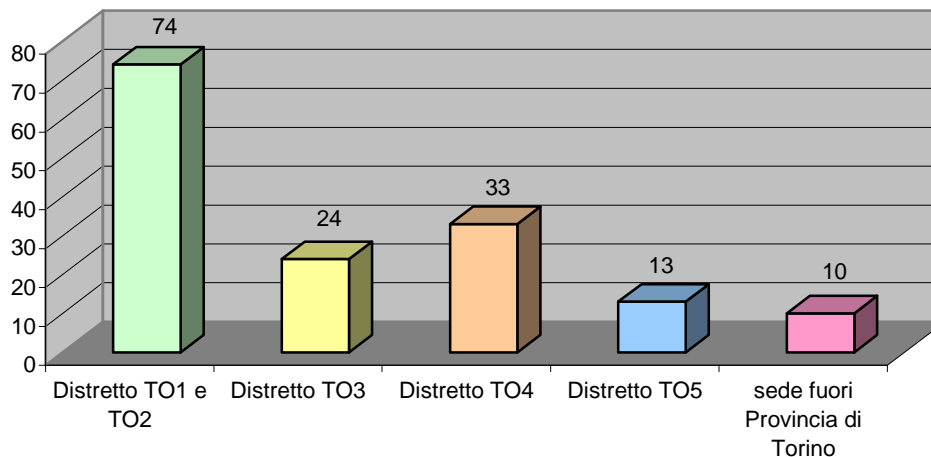


Fig. 5: *Da quanti anni si occupa di cittadini stranieri?*



Più di sette Organizzazioni su dieci hanno *sedì operative insediate sul territorio dei distretti sanitari dell'ASL TO1 e TO2* (74% - fig. 6 - tab. 1); nel 63% dei casi si tratta di *una sola sede* (fig. 7), nel 23% di *due o tre sedì* e nel 14% di *più di tre sedì*.

Fig. 6: *In quali Distretti sanitari sono presenti le sedì operative? - valori %*

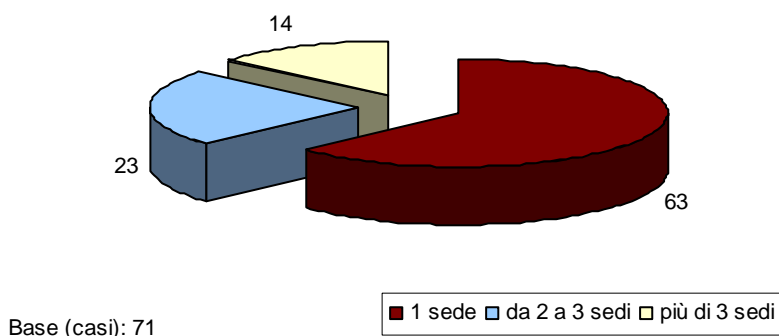


Base (casi): 73; la somma delle percentuali supera il 100% perché era possibile indicare più risposte

Tab. 1: In quali Distretti sanitari sono presenti le sedi operative? – valori %

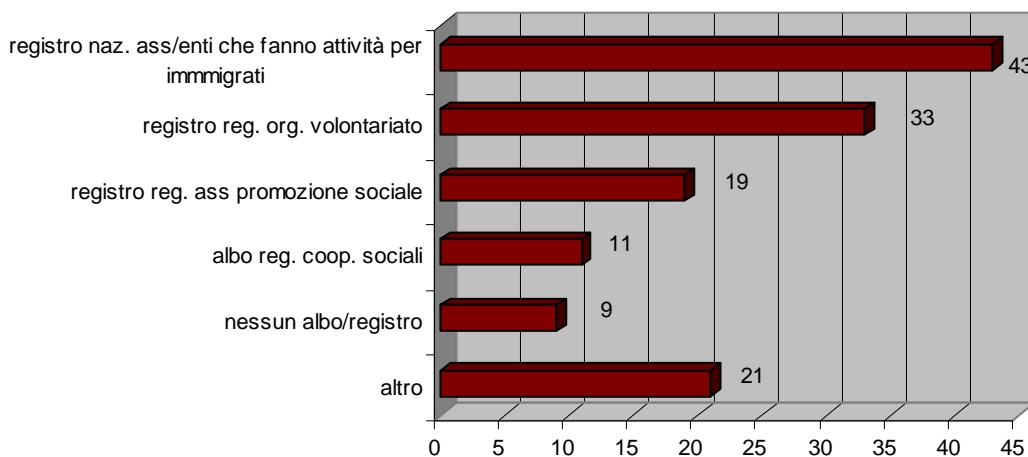
Distretto	%
Distretti ASL TO1 e TO2	74%
TOTALE Distretto TO1 e TO2	74%
Distretto TO3/1 - Collegno	6%
Distretto TO3/ - Orbassano	6%
Distretto TO3/6 - Venaria	3%
Distretto TO3/7 - Pinerolo	3%
Distretto TO3/9 - Valli Chisone e Germanasca	3%
Distretto TO3/2 - Rivoli	1%
Distretto TO3/5 - Susa	1%
Distretto TO3/8 - Val Pellice	1%
TOTALE Distretto TO3	24%
Distretto TO4/1 - Ciriè	7%
Distretto TO4/6 - Cuorgnè	7%
Distretto TO4/3 - Settimo Torinese	6%
Distretto TO4/5 - Ivrea	6%
Distretto TO4/4 - San Mauro Torinese	4%
Distretto TO4/2 - Chivasso	3%
TOTALE Distretto TO4	33%
Distretto TO5/1 - Chieri	7%
Distretto TO5/3 - Nichelino	4%
Distretto TO5/2 - Moncalieri	1%
Distretto TO5/4 - Carmagnola	1%
TOTALE Distretto TO5	13%
sede fuori Provincia di Torino	10%

Fig. 7: Quante sedi operative gestisce? – valori %



Il 43% delle Organizzazioni è iscritto al *registro nazionale delle associazioni e degli enti che svolgono attività a favore degli immigrati* (fig. 8), il 33% alla *sezione provinciale del registro regionale delle organizzazioni di volontariato*, il 19% alla *sezione provinciale del registro regionale delle associazioni di promozione sociale* e l'11% all'*albo regionale delle cooperative sociali*. Nella modalità 'altro', molti hanno segnalato l'iscrizione ad un *registro comunale* (12 casi), mentre solo l'9% dei rispondenti ha riferito di *non essere iscritto ad alcun albo/registro*.

Fig. 8: E' iscritta... - valori %



Base (casi): 70; la somma delle percentuali supera il 100% perchè era possibile indicare più risposte

Sei Organizzazioni su dieci svolgono attività in Comuni con *più di 5000 abitanti* (fig. 9), l'8% in realtà *meno popolate* e il 32% opera su *entrambe* le tipologie di territorio. Emerge una buona integrazione con le programmazioni locali: in particolare è rilevante segnalare che il 43% partecipa al *Piano di zona locale*, il 25% a *organi di consultazione locale* e il 10% al *Piano Locale Giovani*. Il 19% dei rispondenti riferisce

però che la sua Organizzazione non si confronta in alcun modo con le programmazioni locali predisposte nei territori in cui opera.

Fig. 9: Le sue attività si svolgono in Comuni... – valori %

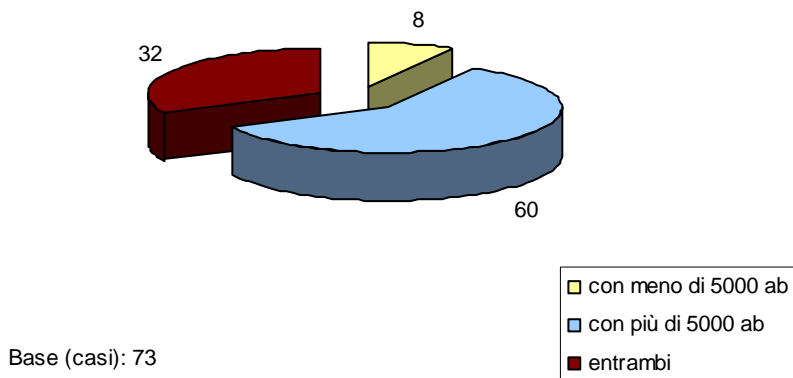
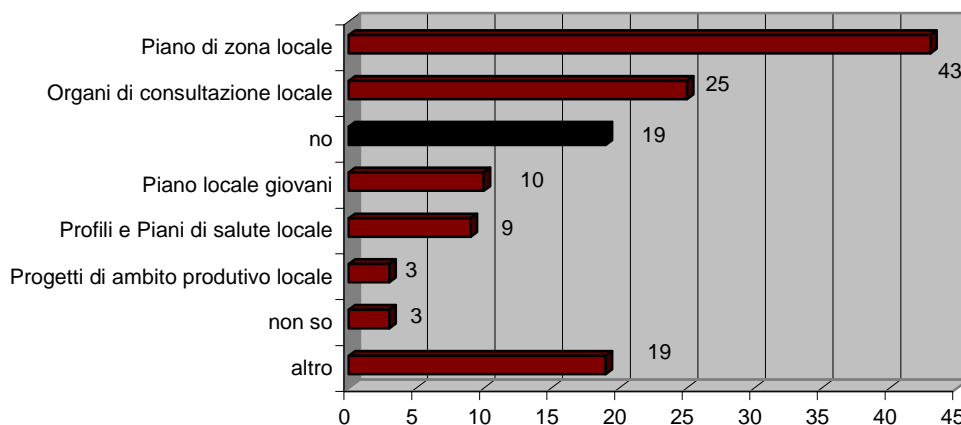


Fig. 10: Si confronta con le programmazioni locali predisposte nei territori in cui opera? – valori %



Base (casi): 68; la somma delle percentuali supera il 100% perchè era possibile indicare più risposte

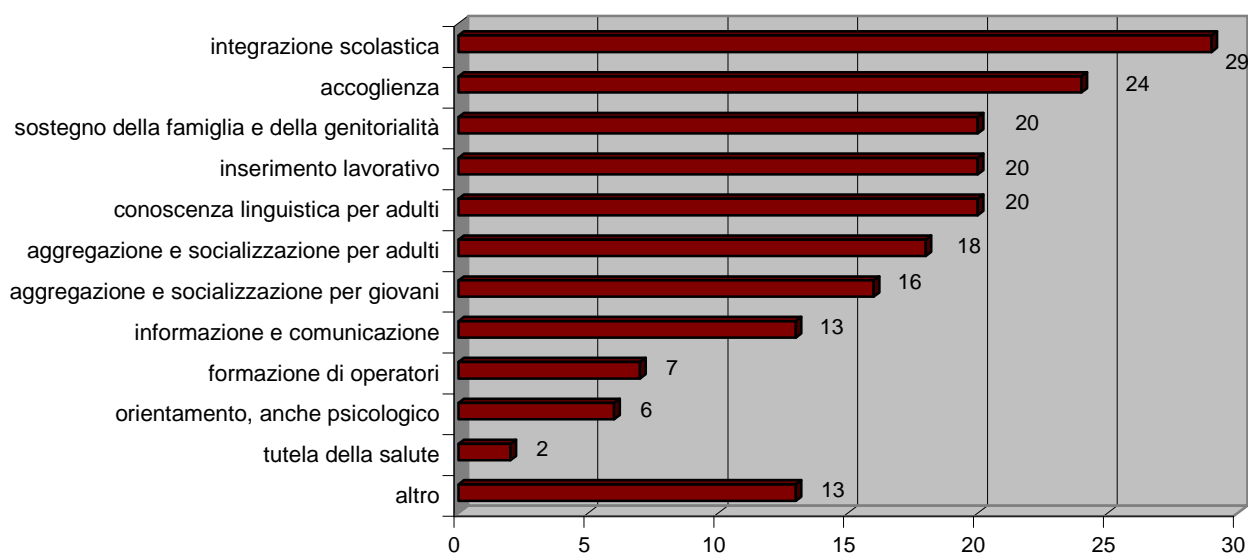
Nella modalità 'altro': Comitato Tecnico Scientifico SFEP Comune di Torino (1 caso); Consiglio territoriale immigrazione (1 caso); Consiglio territoriale immigrazione prefettura (1 caso); iniziative culturali di Province e Comuni (1 caso); Progetto Giovani della Circoscrizione 7 (1 caso); tavoli circoscrizione (1 caso); tavolo dell'abitare della Città di Torino (1 caso); tavolo tecnico asilo (1 caso); tavolo scolarizzazione alunni rom (1 caso); Ufficio Pastorale migranti Torino (1 caso);

2.1 Gli ambiti d'intervento prioritari

Le Organizzazioni intervistate operano più spesso nell'ambito dell'*integrazione scolastica* (29% - fig. 11), dell'*accoglienza* (24%), della *conoscenza linguistica per adulti* (20%), dell'*inserimento lavorativo* (20%), del *sostegno della famiglia e della genitorialità* (20%) e dell'*aggregazione e socializzazione per adulti* (18%) e *giovani* (16%).

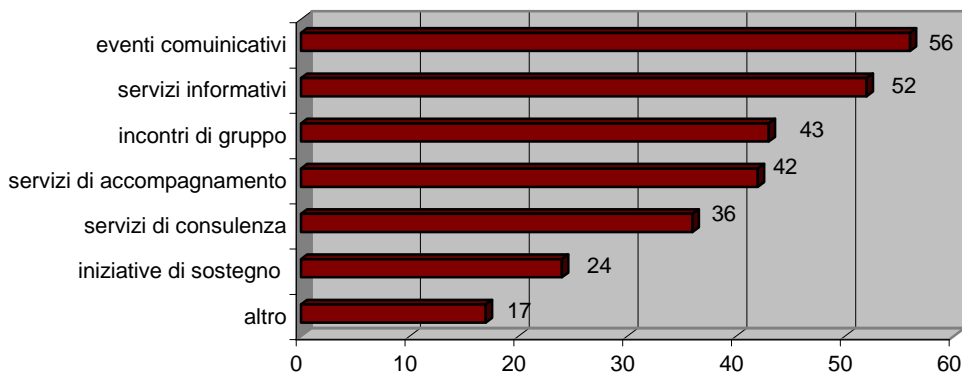
In tali ambiti le Organizzazioni realizzano più spesso *eventi comunicativi* quali convegni, seminari, feste o manifestazioni (56%), promuovono *servizi informativi* attraverso sportelli, locandine, riviste o dispense (52%), realizzano *incontri di gruppo* (43%), *servizi di accompagnamento* (42%), *servizi di consulenza* (36%) o *iniziative di sostegno economico* (24%). Nel momento della compilazione del questionario quasi nove Organizzazioni su dieci stavano realizzando alcune di queste iniziative, anche solo come partner di Progetti proposti da altri (fig. 13).

Fig. 11: Qual è l'ambito in cui opera prevalentemente? - - valori %



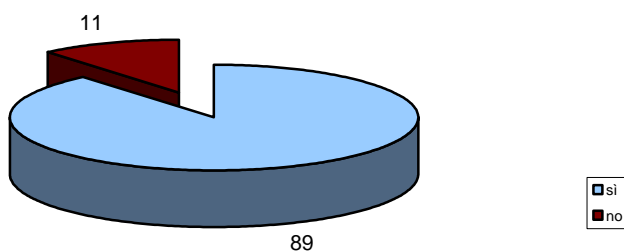
Base (casi): 55; la somma delle percentuali supera il 100% perchè era possibile indicare più risposte

Fig. 12: Quali sono le attività che realizza? – valori %



Base (casi): 72; la somma delle percentuali supera il 100% perchè era possibile indicare più risposte

Fig. 13: In questo momento sta realizzando iniziative anche solo come partner? – valori %



Base (casi): 72

2.1.1 L'opinione sugli ambiti d'intervento individuati dal Bando provinciale

Il Bando provinciale individua una serie di ambiti d'intervento: è stato chiesto ai rappresentanti delle Organizzazioni intervistate di indicare, in base alla loro esperienza, in quale misura tali ambiti risultino effettivamente coerenti con i bisogni degli stranieri. I compilatori potevano esprimere la loro opinione utilizzando un meccanismo di risposta basato su righelli, dove all'estrema sinistra poteva collocarsi chi considerava un ambito d'intervento come *completamente inutile* e all'estrema destra coloro che lo ritenevamo *completamente utile* (tab. 2).

Tab. 2: Utilità percepita degli ambiti d'intervento previsti dal Bando provinciale - valori %

<u>Ambiti di intervento</u>		Base (casi)												
a. progetti di accoglienza alle popolazioni migranti	<table border="1"> <tr> <td>-</td> <td>4%</td> <td>4%</td> <td>11%</td> <td>27%</td> <td>54%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	-	4%	4%	11%	27%	54%	inutile			utile			71
-	4%	4%	11%	27%	54%									
inutile			utile											
b. progetti di orientamento, anche psicologico	<table border="1"> <tr> <td>1%</td> <td>1%</td> <td>12%</td> <td>10%</td> <td>32%</td> <td>44%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	1%	1%	12%	10%	32%	44%	inutile			utile			69
1%	1%	12%	10%	32%	44%									
inutile			utile											
c. corsi di conoscenza linguistica per adulti	<table border="1"> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>4%</td> <td>9%</td> <td>22%</td> <td>65%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	-	-	4%	9%	22%	65%	inutile			utile			71
-	-	4%	9%	22%	65%									
inutile			utile											
d. attività di integrazione scolastica degli allievi stranieri	<table border="1"> <tr> <td>1%</td> <td>-</td> <td>3%</td> <td>7%</td> <td>19%</td> <td>70%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	1%	-	3%	7%	19%	70%	inutile			utile			70
1%	-	3%	7%	19%	70%									
inutile			utile											
e. interventi di genere mirati all'integrazione lavorativa delle donne straniere	<table border="1"> <tr> <td>-</td> <td>1%</td> <td>6%</td> <td>6%</td> <td>23%</td> <td>64%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	-	1%	6%	6%	23%	64%	inutile			utile			70
-	1%	6%	6%	23%	64%									
inutile			utile											
f. aggregazione e socializzazione per giovani, anche di seconda generazione	<table border="1"> <tr> <td>1%</td> <td>-</td> <td>5%</td> <td>13%</td> <td>26%</td> <td>55%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	1%	-	5%	13%	26%	55%	inutile			utile			69
1%	-	5%	13%	26%	55%									
inutile			utile											
g. aggregazione e socializzazione per adulti	<table border="1"> <tr> <td>-</td> <td>3%</td> <td>15%</td> <td>16%</td> <td>21%</td> <td>45%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	-	3%	15%	16%	21%	45%	inutile			utile			68
-	3%	15%	16%	21%	45%									
inutile			utile											
h. azioni volte al sostegno della famiglia e della genitorialità	<table border="1"> <tr> <td>2%</td> <td>2%</td> <td>4%</td> <td>12%</td> <td>33%</td> <td>47%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	2%	2%	4%	12%	33%	47%	inutile			utile			68
2%	2%	4%	12%	33%	47%									
inutile			utile											
i. attività di diffusione di informazione e di comunicazione	<table border="1"> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>9%</td> <td>28%</td> <td>20%</td> <td>43%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	-	-	9%	28%	20%	43%	inutile			utile			70
-	-	9%	28%	20%	43%									
inutile			utile											
l. interventi di formazione degli operatori preposti alle relazioni con i cittadini stranieri	<table border="1"> <tr> <td>2%</td> <td>6%</td> <td>2%</td> <td>13%</td> <td>27%</td> <td>50%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">inutile</td> <td colspan="3">utile</td> </tr> </table>	2%	6%	2%	13%	27%	50%	inutile			utile			67
2%	6%	2%	13%	27%	50%									
inutile			utile											

Per una lettura più agevole dei risultati, le opinioni rilevate sui righelli a sei caselle sono state sintetizzate sommando i risultati a due a due: si è definito che le prime caselle da sinistra rappresentassero il grado di utilità percepita *'bassa'*, le centrali *'media'* e quelle più a destra *'alta'*.

Da un'analisi della tab. 3 e della fig. 14 emerge una percezione elevata di utilità soprattutto in riferimento alle *attività di integrazione scolastica degli allievi stranieri*, ai *corsi di conoscenza linguistica per adulti* e agli *interventi di genere mirati all'integrazione lavorativa delle donne straniere*. Dal lato opposto sono considerate come meno utili gli *interventi di aggregazione e socializzazione per adulti* e le *attività di diffusione di informazione e di comunicazione*.

Tab. 3: Utilità percepita degli ambiti d'intervento previsti dal Bando provinciale (bassa - media - alta) - valori %

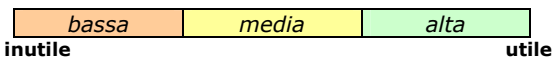
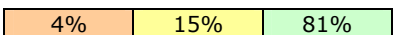
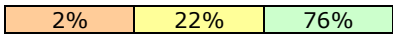
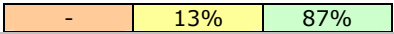
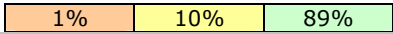
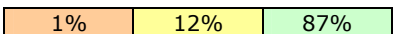
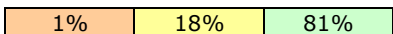
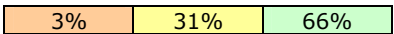
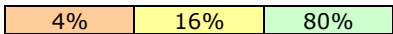
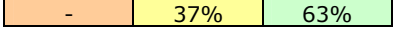
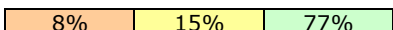
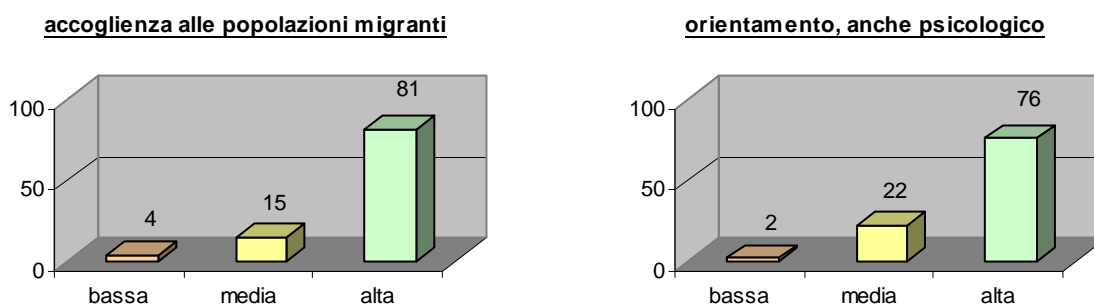
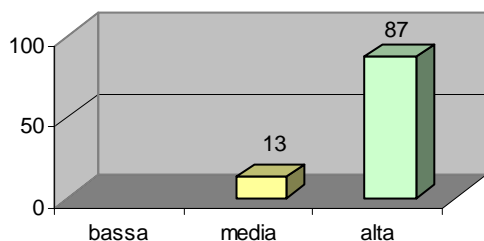
<i>Utilità percepita:</i>	
	
<u>accoglienza alle popolazioni migranti</u>	<u>orientamento, anche psicologico</u>
	
<u>corsi di conoscenza linguistica per adulti</u>	<u>integrazione scolastica</u>
	
<u>integrazione lavorativa delle donne straniere</u>	<u>aggregazione e socializzazione per giovani</u>
	
<u>aggregazione e socializzazione per adulti</u>	<u>sostegno della famiglia e della genitorialità</u>
	
<u>diffusione di informazione e di comunicazione</u>	<u>formazione operatori preposti alle relazioni stranieri</u>
	

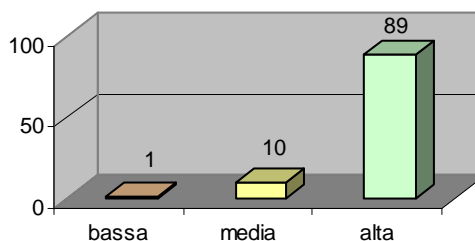
Fig. 14: Utilità percepita degli ambiti d'intervento previsti dal Bando provinciale - valori %



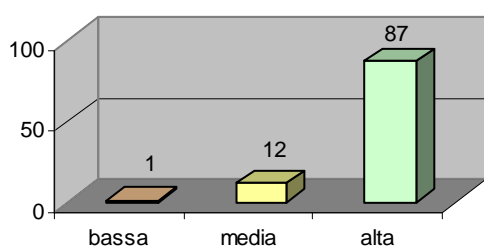
corsi di conoscenza linguistica per adulti



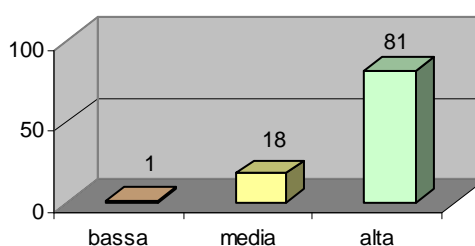
integrazione scolastica



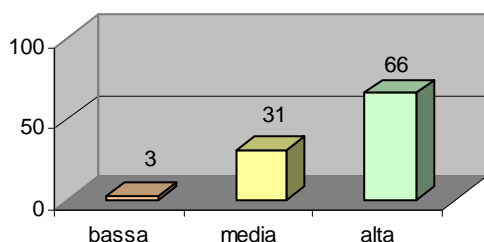
integrazione lavorativa donne straniere



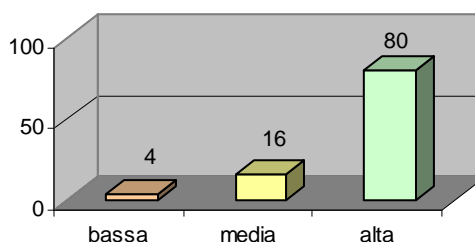
aggregazione e socializzazione giovani



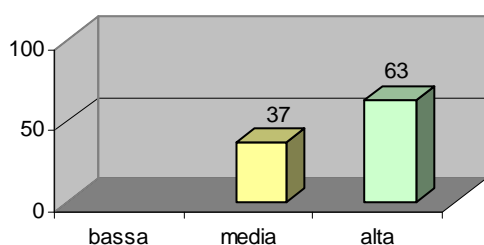
aggregazione e socializzazione adulti



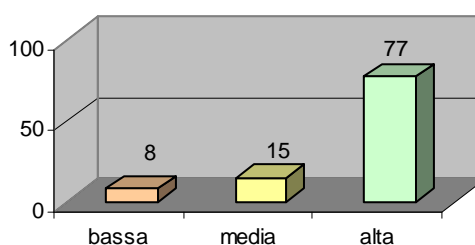
sostegno famiglia e genitorialità



diffusione informazione/comunicazione



formazione operatori



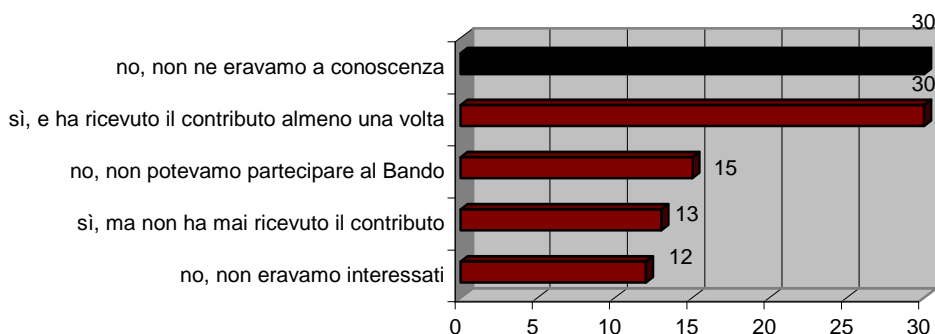
In alcuni casi i compilatori hanno ritenuto *non esaustivi* gli ambiti previsti dal bando provinciale e ne hanno suggeriti altri quali le *politiche attive per la casa*, le *azioni volte alla presa in carico psicologica e psicoterapeutica integrata di bambini ed adulti stranieri in crisi* e un approfondimento delle *attività di formazione*.

3. L'esperienza delle Organizzazioni che hanno partecipato al Bando provinciale

Negli ultimi tre anni, quattro Organizzazioni su dieci *hanno presentato domanda di contributo* alla Provincia: il 30% di loro riferisce di *averlo ricevuto almeno una volta* (fig.15), mentre il 13% *non lo ha mai ricevuto*. Il 15% *non possiede i requisiti necessari* per la partecipazione al Bando e il 12% si dice *non interessato*, ma il dato più rilevante è rappresentato dal 30% che *non era a conoscenza* di tale opportunità di finanziamento.

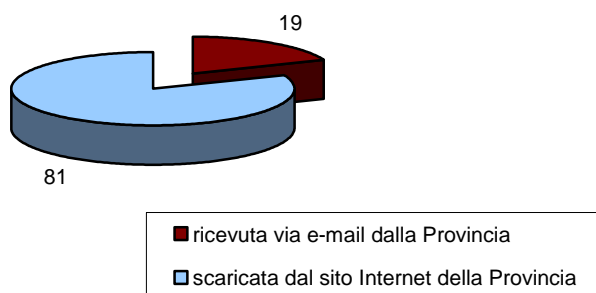
Tra chi ha presentato la domanda, alcuni hanno ricevuto la modulistica necessaria via e-mail da personale della Provincia (19% - fig. 16), ma la maggior parte di loro l'ha scaricata direttamente dal sito Internet istituzionale (81%).

Fig. 15: Negli ultimi tre anni, l'Organizzazione ha partecipato al Bando provinciale? – valori %



Base (casi): 73

Fig. 16: Modalità di reperimento della documentazione per presentare la domanda di contributo – valori %



Base (casi): 39

3.1 Il percorso amministrativo da seguire per ottenere il contributo

Il questionario prevedeva un'ampia sezione riservata solo a coloro che hanno partecipato al Bando provinciale per almeno una volta negli ultimi tre anni. A questi soggetti è stato chiesto di esprimere una serie di valutazioni sul percorso amministrativo affrontato per ottenere il contributo.

Una prima batteria di domande⁵ aveva l'obiettivo di rilevare il grado di accordo/disaccordo degli intervistati su alcuni aspetti generali dell'iter amministrativo. Quale modalità di risposta è stato di nuovo utilizzato il meccanismo a sei caselle, dove all'estrema sinistra poteva collocarsi chi si riteneva in totale disaccordo con una determinata affermazione e nell'ultima casella a destra, al contrario, coloro che erano completamente d'accordo (tab 4).

Tab. 4: Le opinioni delle Organizzazioni che hanno richiesto il contributo provinciale - valori %

<u>Ambiti di intervento</u>		Base (casi)												
le informazioni relative alla promozione del bando sono state facilmente reperibili	<table border="1"> <tr> <td>9%</td> <td>-</td> <td>6%</td> <td>12%</td> <td>40%</td> <td>33%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">in disaccordo</td> <td colspan="3">d'accordo</td> </tr> </table>	9%	-	6%	12%	40%	33%	in disaccordo			d'accordo			33
9%	-	6%	12%	40%	33%									
in disaccordo			d'accordo											
le modalità di presentazione della domanda di contributo sono state agevoli	<table border="1"> <tr> <td>6%</td> <td>6%</td> <td>6%</td> <td>21%</td> <td>32%</td> <td>29%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">in disaccordo</td> <td colspan="3">d'accordo</td> </tr> </table>	6%	6%	6%	21%	32%	29%	in disaccordo			d'accordo			34
6%	6%	6%	21%	32%	29%									
in disaccordo			d'accordo											
i criteri valutativi esplicitati nel bando sono stati di facile comprensione	<table border="1"> <tr> <td>3%</td> <td>9%</td> <td>12%</td> <td>15%</td> <td>32%</td> <td>29%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">in disaccordo</td> <td colspan="3">d'accordo</td> </tr> </table>	3%	9%	12%	15%	32%	29%	in disaccordo			d'accordo			34
3%	9%	12%	15%	32%	29%									
in disaccordo			d'accordo											
la scheda di relazione intermedia è stata di facile compilazione	<table border="1"> <tr> <td>-</td> <td>4%</td> <td>4%</td> <td>19%</td> <td>27%</td> <td>46%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">in disaccordo</td> <td colspan="3">d'accordo</td> </tr> </table>	-	4%	4%	19%	27%	46%	in disaccordo			d'accordo			26
-	4%	4%	19%	27%	46%									
in disaccordo			d'accordo											
le regole di rendicontazione sono state di chiara comprensione	<table border="1"> <tr> <td>-</td> <td>12%</td> <td>15%</td> <td>12%</td> <td>42%</td> <td>19%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">in disaccordo</td> <td colspan="3">d'accordo</td> </tr> </table>	-	12%	15%	12%	42%	19%	in disaccordo			d'accordo			26
-	12%	15%	12%	42%	19%									
in disaccordo			d'accordo											
la compilazione della modulistica per la rendicontazione è stata semplice	<table border="1"> <tr> <td>14%</td> <td>11%</td> <td>18%</td> <td>25%</td> <td>18%</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">in disaccordo</td> <td colspan="3">d'accordo</td> </tr> </table>	14%	11%	18%	25%	18%	14%	in disaccordo			d'accordo			28
14%	11%	18%	25%	18%	14%									
in disaccordo			d'accordo											

Le risposte sono poi state aggregate a due a due, come già illustrato in precedenza, per identificare tre sottogruppi di soggetti che hanno espresso rispettivamente un *grado di accordo basso - medio o alto*.

Dalla tab. 5 e dalla fig.17 si osserva che la maggior parte degli intervistati ritiene che la scheda di relazione intermedia per la verifica e il monitoraggio del Progetto sia stata di facile compilazione e che, in generale, le informazioni relative alla promozione del Bando siano state facilmente reperibili (in entrambi i casi si ha il 73% di *grado di accordo alto*). Si rileva un buon grado di accordo anche in riferimento alla chiarezza delle regole di rendicontazione, alla facilità di comprensione dei criteri valutativi e alla

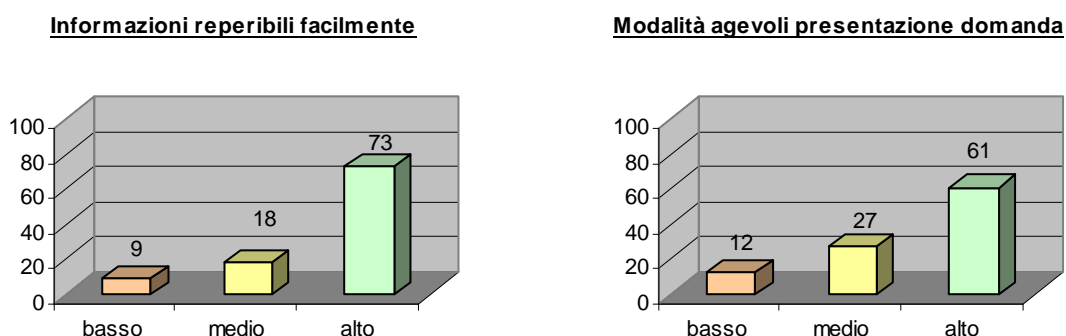
⁵ Le *batterie di domande* sono domande che essendo tutte formulate nello stesso modo (stessa domanda introduttiva e stesse alternative di risposta, varia solo l'oggetto al quale si riferiscono), vengono presentate all'intervistato in un unico blocco.

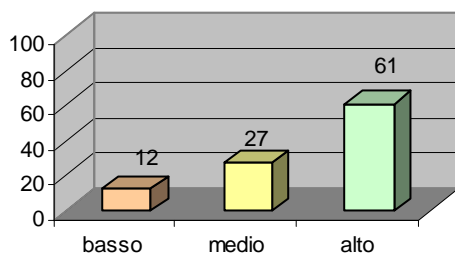
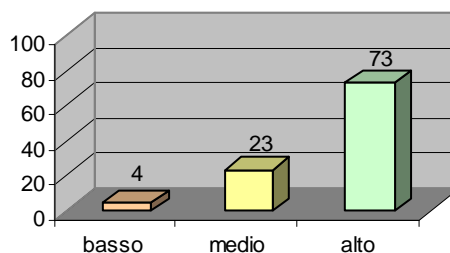
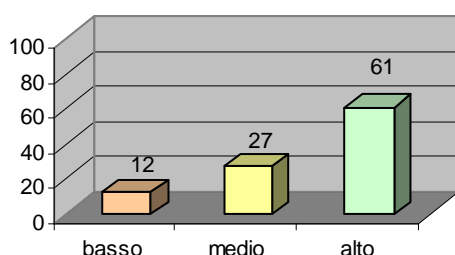
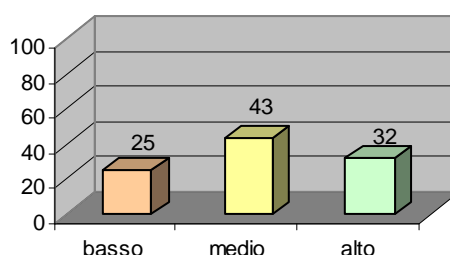
semplicità delle modalità di presentazione della domanda (61% *grado di accordo alto* e 27% *medio*).
 Emerge però che molti hanno incontrato difficoltà nella compilazione della modulistica predisposta per la rendicontazione: solo il 32% esprime un *grado di accordo alto* in riferimento alla sua semplicità.

Tab. 5: Le opinioni delle Organizzazioni che hanno richiesto il contributo provinciale (*grado di accordo basso - medio - alto*) - valori %

<u>Grado di accordo:</u>							
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="background-color: #f4a460; padding: 2px;"><i>basso</i></td> <td style="background-color: #ffff99; padding: 2px;"><i>medio</i></td> <td style="background-color: #90ee90; padding: 2px;"><i>alto</i></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">in disaccordo</td> <td></td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">d'accordo</td> </tr> </table>		<i>basso</i>	<i>medio</i>	<i>alto</i>	in disaccordo		d'accordo
<i>basso</i>	<i>medio</i>	<i>alto</i>					
in disaccordo		d'accordo					
<p><u>Informazioni facilmente reperibili</u></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="background-color: #f4a460; padding: 2px;">9%</td> <td style="background-color: #ffff99; padding: 2px;">18%</td> <td style="background-color: #90ee90; padding: 2px;">73%</td> </tr> </table>	9%	18%	73%	<p><u>Modalità agevoli di presentazione domanda</u></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="background-color: #f4a460; padding: 2px;">12%</td> <td style="background-color: #ffff99; padding: 2px;">27%</td> <td style="background-color: #90ee90; padding: 2px;">61%</td> </tr> </table>	12%	27%	61%
9%	18%	73%					
12%	27%	61%					
<p><u>Criteri valutativi di facile comprensione</u></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="background-color: #f4a460; padding: 2px;">12%</td> <td style="background-color: #ffff99; padding: 2px;">27%</td> <td style="background-color: #90ee90; padding: 2px;">61%</td> </tr> </table>	12%	27%	61%	<p><u>Relazione intermedia di facile compilazione</u></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="background-color: #f4a460; padding: 2px;">4%</td> <td style="background-color: #ffff99; padding: 2px;">23%</td> <td style="background-color: #90ee90; padding: 2px;">73%</td> </tr> </table>	4%	23%	73%
12%	27%	61%					
4%	23%	73%					
<p><u>Regole di rendicontazione chiare</u></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="background-color: #f4a460; padding: 2px;">12%</td> <td style="background-color: #ffff99; padding: 2px;">27%</td> <td style="background-color: #90ee90; padding: 2px;">61%</td> </tr> </table>	12%	27%	61%	<p><u>Semplice modulistica di rendicontazione</u></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="background-color: #f4a460; padding: 2px;">25%</td> <td style="background-color: #ffff99; padding: 2px;">43%</td> <td style="background-color: #90ee90; padding: 2px;">32%</td> </tr> </table>	25%	43%	32%
12%	27%	61%					
25%	43%	32%					

Fig. 17: Le opinioni delle Organizzazioni che hanno richiesto il contributo provinciale (*grado di accordo basso - medio - alto*) - valori %



Criteria valutativi di facile comprensione

Facile compilazione relazione intermedia

Regole di rendicontazione chiare

Semplice modulistica di rendicontazione


Una seconda batteria di domande aveva l'obiettivo di rilevare il *grado di soddisfazione* sui vari momenti dell'iter amministrativo, dalla presentazione del Progetto alla ricezione del contributo (tab.6).

Tab. 6: Il percorso amministrativo da seguire per ottenere il contributo: giudizi di soddisfazione - valori %

<u>Aspetto dell'iter amministrativo</u>		Base (casi)												
tempo tra la pubblicazione del bando e la data di scadenza per la <u>presentazione dei progetti</u>	<table border="1"> <tr> <td>3%</td> <td>10%</td> <td>-</td> <td>23%</td> <td>41%</td> <td>23%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">insoddisfatto</td> <td colspan="3">soddisfatto</td> </tr> </table>	3%	10%	-	23%	41%	23%	insoddisfatto			soddisfatto			31
3%	10%	-	23%	41%	23%									
insoddisfatto			soddisfatto											
tempo tra la presentazione dei progetti e la data di <u>comunicazione dell'esito</u>	<table border="1"> <tr> <td>15%</td> <td>18%</td> <td>9%</td> <td>18%</td> <td>31%</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">insoddisfatto</td> <td colspan="3">soddisfatto</td> </tr> </table>	15%	18%	9%	18%	31%	9%	insoddisfatto			soddisfatto			33
15%	18%	9%	18%	31%	9%									
insoddisfatto			soddisfatto											
<u>iter amministrativo</u> , nel suo complesso	<table border="1"> <tr> <td>10%</td> <td>6%</td> <td>28%</td> <td>28%</td> <td>14%</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">insoddisfatto</td> <td colspan="3">soddisfatto</td> </tr> </table>	10%	6%	28%	28%	14%	14%	insoddisfatto			soddisfatto			29
10%	6%	28%	28%	14%	14%									
insoddisfatto			soddisfatto											
entità delle <u>somme erogate</u>	<table border="1"> <tr> <td>9%</td> <td>22%</td> <td>9%</td> <td>13%</td> <td>17%</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">insoddisfatto</td> <td colspan="3">soddisfatto</td> </tr> </table>	9%	22%	9%	13%	17%	30%	insoddisfatto			soddisfatto			23
9%	22%	9%	13%	17%	30%									
insoddisfatto			soddisfatto											
<u>tempi</u> di realizzazione del progetto	<table border="1"> <tr> <td>8%</td> <td>21%</td> <td>12%</td> <td>17%</td> <td>17%</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">insoddisfatto</td> <td colspan="3">soddisfatto</td> </tr> </table>	8%	21%	12%	17%	17%	25%	insoddisfatto			soddisfatto			24
8%	21%	12%	17%	17%	25%									
insoddisfatto			soddisfatto											
tempi di attesa del <u>pagamento</u> del contributo	<table border="1"> <tr> <td>31%</td> <td>13%</td> <td>17%</td> <td>13%</td> <td>9%</td> <td>17%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">insoddisfatto</td> <td colspan="3">soddisfatto</td> </tr> </table>	31%	13%	17%	13%	9%	17%	insoddisfatto			soddisfatto			23
31%	13%	17%	13%	9%	17%									
insoddisfatto			soddisfatto											

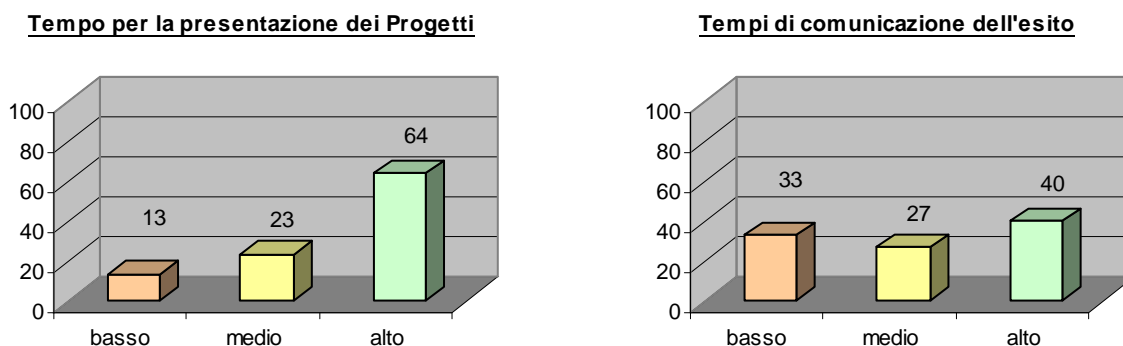
In tab. 7 e fig. 18 le valutazioni degli intervistati sono state sintetizzate aggregando coloro che hanno espresso, rispettivamente, un *grado di soddisfazione basso - medio o alto*.

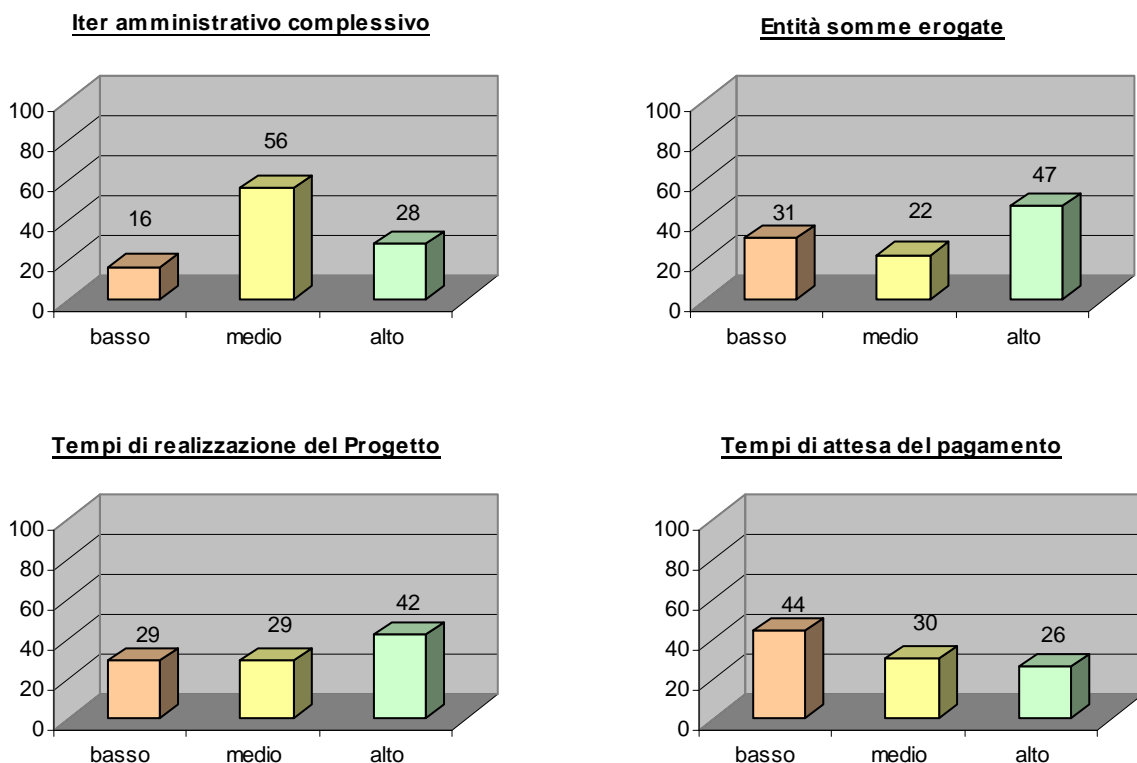
Il giudizio complessivo sull'iter amministrativo non è molto positivo, infatti solo il 28% dichiara un *grado di soddisfazione alto* e il 56% *medio*, ed esaminando più in dettaglio le varie fasi del procedimento si nota che a pesare in senso negativo sono soprattutto i tempi di attesa del pagamento (44% *grado di soddisfazione basso*). Sull'entità delle somme erogate, i tempi di realizzazione del Progetto e i tempi di comunicazione dell'esito da parte della Provincia, le opinioni sono piuttosto discordi, ma è rilevante notare che in tutti e tre i casi il 30% circa degli intervistati riferisce *giudizi di soddisfazione bassi*. Le valutazioni più favorevoli si raccolgono, invece, in riferimento al tempo intercorrente tra la pubblicazione del Bando e la data di scadenza per la presentazione dei Progetti (64% *grado di soddisfazione alto*).

Tab. 7: Il grado di soddisfazione per il percorso amministrativo (basso - medio - alto) - valori %

Grado di soddisfazione:		
basso	medio	alto
insoddisfatto		soddisfatto
Tempo per la presentazione dei progetti	13% 23% 64%	Tempi di comunicazione dell'esito
Iter amministrativo complessivo	16% 56% 28%	Entità somme erogate
Tempi di realizzazione del Progetto	29% 29% 42%	Tempi di attesa del pagamento
	44% 30% 26%	

Fig. 18: Il grado di soddisfazione per il percorso amministrativo (basso - medio - alto) - valori %





3.2 I criteri di valutazione stabiliti dal Bando: le opinioni delle organizzazioni

Il Bando predisposto dalla Provincia di Torino definisce una serie di criteri con cui valutare i Progetti: si è domandato ai rappresentanti delle Organizzazioni contattate di esprimere un giudizio circa la loro adeguatezza (tab. 8).

Tab. 8: I criteri di valutazione stabiliti dal Bando: giudizio sull'adeguatezza - valori %

<u>Criteri di valutazione:</u>		Base (casi)												
"CURRICULUM" del soggetto proponente	<table border="1"> <tr><td>3%</td><td>6%</td><td>12%</td><td>18%</td><td>27%</td><td>34%</td></tr> <tr> <td colspan="3">inadeguato</td> <td colspan="3">adeguato</td> </tr> </table>	3%	6%	12%	18%	27%	34%	inadeguato			adeguato			33
3%	6%	12%	18%	27%	34%									
inadeguato			adeguato											
"RETE" (livello di integrazione della rete)	<table border="1"> <tr><td>3%</td><td>6%</td><td>9%</td><td>18%</td><td>24%</td><td>40%</td></tr> <tr> <td colspan="3">inadeguato</td> <td colspan="3">adeguato</td> </tr> </table>	3%	6%	9%	18%	24%	40%	inadeguato			adeguato			33
3%	6%	9%	18%	24%	40%									
inadeguato			adeguato											
"CONTESTO TERRITORIALE, POPOLAZIONE"	<table border="1"> <tr><td>6%</td><td>-</td><td>-</td><td>15%</td><td>46%</td><td>33%</td></tr> <tr> <td colspan="3">inadeguato</td> <td colspan="3">adeguato</td> </tr> </table>	6%	-	-	15%	46%	33%	inadeguato			adeguato			33
6%	-	-	15%	46%	33%									
inadeguato			adeguato											
"QUALITÀ COMPLESSIVA DELL'OFFERTA TECNICO PROGETTUALE"	<table border="1"> <tr><td>-</td><td>-</td><td>6%</td><td>13%</td><td>31%</td><td>50%</td></tr> <tr> <td colspan="3">inadeguato</td> <td colspan="3">adeguato</td> </tr> </table>	-	-	6%	13%	31%	50%	inadeguato			adeguato			32
-	-	6%	13%	31%	50%									
inadeguato			adeguato											
"DIMENSIONE FINANZIARIA" (congruità dei costi rispetto al progetto finanziato)	<table border="1"> <tr><td>3%</td><td>3%</td><td>7%</td><td>19%</td><td>32%</td><td>36%</td></tr> <tr> <td colspan="3">inadeguato</td> <td colspan="3">adeguato</td> </tr> </table>	3%	3%	7%	19%	32%	36%	inadeguato			adeguato			31
3%	3%	7%	19%	32%	36%									
inadeguato			adeguato											

Ancora una volta queste valutazioni sono state sintetizzate per identificare coloro che hanno espresso un *giudizio di adeguatezza basso, medio o alto*.

I criteri su cui si sono concentrate la maggior parte delle valutazioni positive sono risultati essere la qualità complessiva dell'offerta tecnico - progettuale (81% *grado alto*) e le caratteristiche del contesto territoriale e della popolazione (79% *grado alto*). Anche gli altri criteri sono considerati adeguati dalla maggior parte dei rispondenti, anche se tre soggetti su dieci hanno espresso un *giudizio medio*: il 30% in riferimento al curriculum del soggetto proponente, il 27% relativamente al livello di integrazione della rete e il 26% per quanto riguarda la dimensione finanziaria, vale a dire la congruità dei costi rispetto al Progetto finanziato.

Alcuni soggetti non hanno ritenuto esaustivi i criteri stabiliti dalla Provincia e ne hanno suggeriti altri quali la presenza di volontari oltre al personale dipendente e al personale esterno, la capacità di garantire continuità all'iniziativa, reclutando risorse anche proprie per proseguire nelle attività e l'efficacia del Progetto.

Tab. 9: Le opinioni sul grado di adeguatezza dei criteri stabiliti dal Bando (basso - medio - alto) - valori %

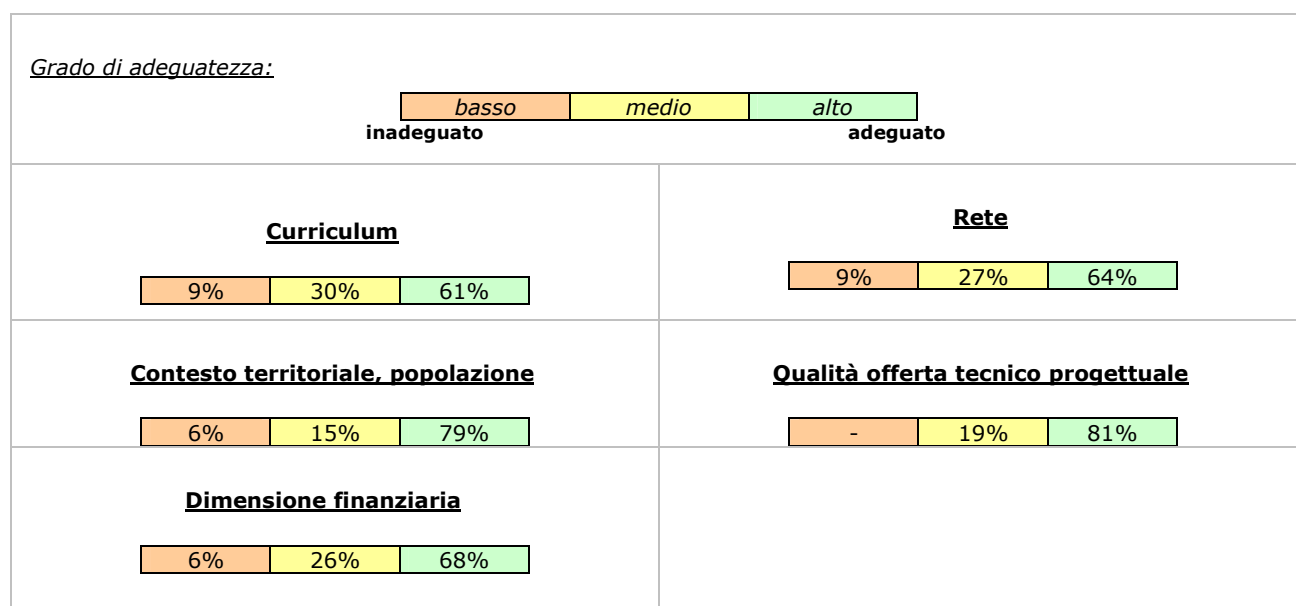
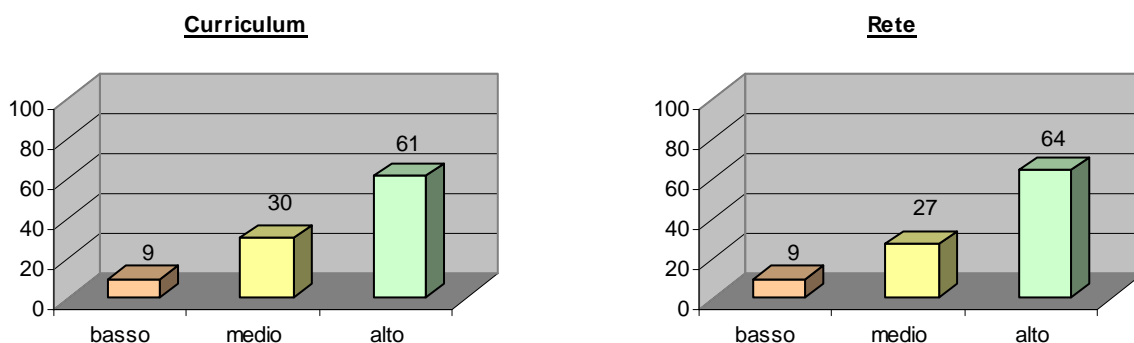
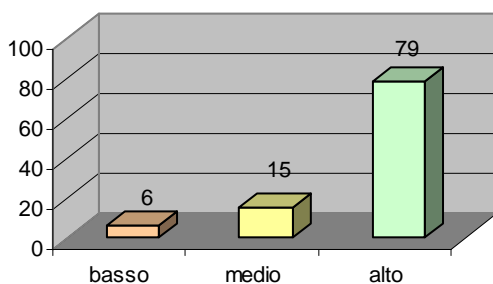
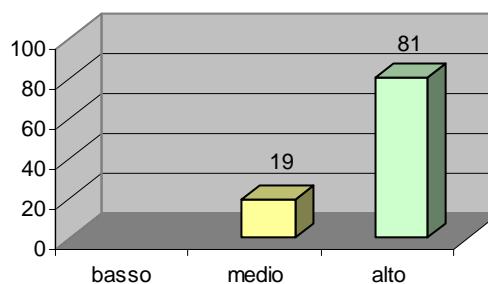
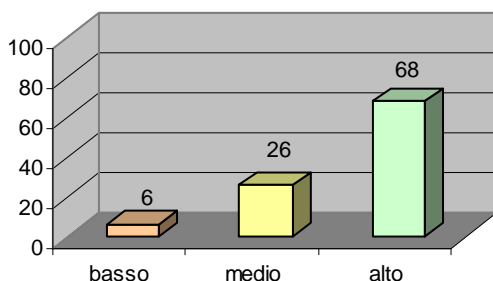


Fig. 19: Le opinioni sul grado di adeguatezza dei criteri stabiliti dal Bando (basso - medio - alto) - valori %



Contesto territoriale, popolazione

Qualità dell'offerta tecnico - progettuale

Dimensione finanziaria


3.3 Suggerimenti per migliorare la procedura di erogazione dei contributi

Il questionario prevedeva uno spazio all'interno del quale i rappresentanti delle Organizzazioni coinvolte nell'indagine potevano esprimere suggerimenti che, a loro parere, potrebbero migliorare la procedura di erogazione di contributi.

Alcuni ritengono che la presentazione delle domande di partecipazione al Bando risulterebbe più agevole se effettuata attraverso formulari on-line o se fosse possibile l'invio di documenti con la posta elettronica certificata; altri suggeriscono che i tempi di attuazione del Progetto dovrebbero coincidere con l'anno sociale di Enti e Associazioni (in genere periodo settembre - giugno) e di conseguenza, a loro parere, dovrebbero essere programmati e comunicati i tempi di pubblicazione di Bando e graduatoria; altri ancora pensano che sia necessario ricevere una prima parte del contributo subito dopo la comunicazione dell'inizio della realizzazione del Progetto, per poter cominciare le attività previste. Un intervistato ritiene, invece, che dovrebbe essere eliminato il criterio della Rete perché, a suo parere, tende a favorire strutture più grandi e conosciute a scapito della qualità del Progetto presentato.

4. Il ricorso a fonti di finanziamento alternative rispetto alla Provincia di Torino

Il 75% delle Organizzazioni coinvolte nell'indagine ha individuato fonti di finanziamento alternative a quelle provinciali (fig. 20). Gli intervistati riferiscono di ricorrere a *fondazioni private* (55% - fig. 21), a *fondi autofinanziati* (53%) o di avvalersi di *aiuti di soggetti volontari per prestazioni gratuite e spontanee* (42%). Alcuni usufruiscono anche di *fondi nazionali* (26%), *europei* (22%) o *regionali* (18%).

Fig. 20: La sua organizzazione ha individuato fonti di finanziamento alternative a quelle provinciali? – valori %

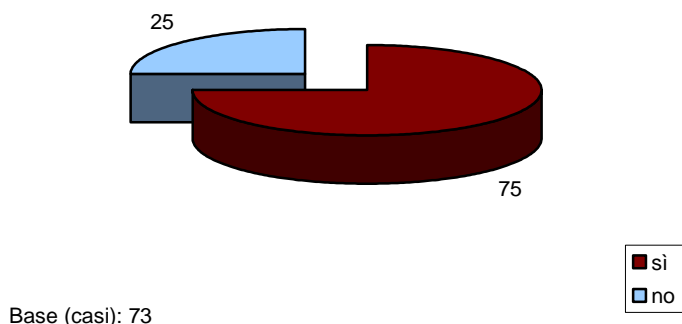
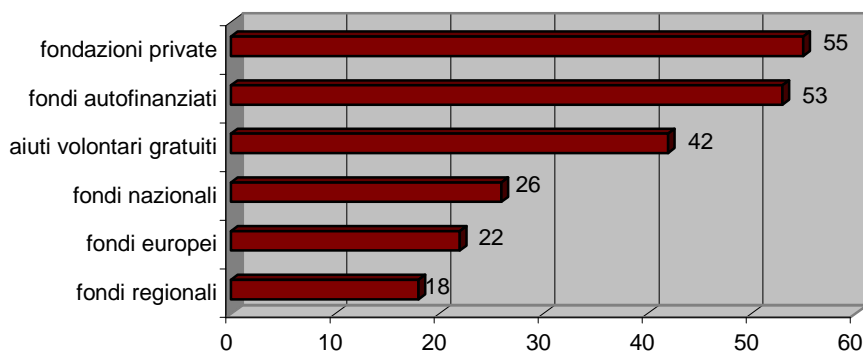


Fig. 21: Fonti di finanziamento alternative – valori %



Base (casi): 55; la somma delle percentuali supera il 100% perchè era possibile indicare più risposte

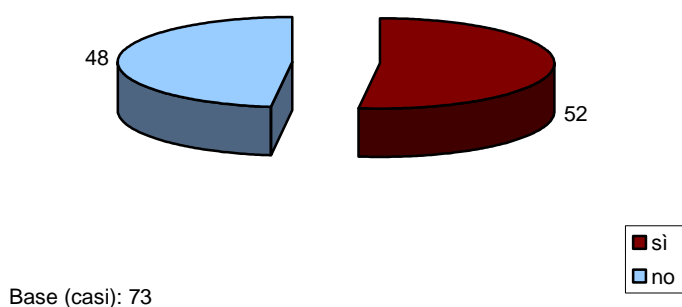
5. I contatti diretti dell'Organizzazione con l'Ufficio immigrazione della Provincia di Torino

L'ultima sezione del questionario proposto alle Organizzazioni aveva l'obiettivo di rilevare le opinioni dei compilatori sugli eventuali contatti diretti con l'*Ufficio Immigrazione* della Provincia di Torino: sono state proposte tre batterie di domande che hanno permesso di misurare il loro grado di soddisfazione in riferimento alle visite presso gli uffici di C.so Lanza 75 e ai contatti telefonici o via e - mail. Come modalità di risposta è stato nuovamente proposto un righello a sei caselle.

5.1 Contatti personali presso l'ufficio di Corso Lanza 75

Poco più della metà dei rispondenti si è recato personalmente almeno una volta presso l'Ufficio Immigrazione di C.so Lanza 75 (fig. 22). I visitatori forniscono valutazioni positive sui dipendenti della Provincia che li hanno accolti (tab. 10): più di otto soggetti su dieci esprimono giudizi di soddisfazione alti in merito alla *cortesìa, competenza e chiarezza delle informazioni ricevute* dal personale dell'Ufficio Immigrazione. In tab. 11 e fig. 23 leggiamo, inoltre, risultati positivi per quanto *riguarda i tempi di attesa, gli orari degli appuntamenti fissati* e soprattutto la *facilità nel trovare la sede* di C.so Lanza. Ma proprio in riferimento alla palazzina che ospita gli uffici emergono alcune criticità per quanto riguarda *l'accesso agli uffici, la segnaletica interna e il comfort dei locali*.

Fig. 22: Si è già recato personalmente presso l'Ufficio Immigrazione? - valori %



Tab. 10: Il giudizio sulle visite all'Ufficio immigrazione – valori %

<u>Contatti personali con l'Ufficio Immigrazione</u>						Base (casi)	
facilità nel trovare la sede	3%	3%	5%	10%	26%	53%	38
	insoddisfatto			soddisfatto			
facilità nel trovare l'ufficio a cui rivolgersi (segnaletica interna)	3%	10%	13%	21%	32%	21%	38
	insoddisfatto			soddisfatto			
orari degli eventuali appuntamenti fissati	-	11%	5%	8%	38%	38%	37
	insoddisfatto			soddisfatto			
facilità di accesso all'ufficio (scale, ascensori, barriere architettoniche...)	-	3%	5%	26%	34%	32%	38
	insoddisfatto			soddisfatto			
comfort dei locali (illuminazione, pulizia, riscaldamento...)	-	5%	13%	26%	32%	24%	38
	insoddisfatto			soddisfatto			
cortesia del personale	3%	-	3%	8%	34%	52%	38
	insoddisfatto			soddisfatto			
competenza del personale	-	3%	8%	5%	26%	58%	38
	insoddisfatto			soddisfatto			
chiarezza delle informazioni ricevute	3%	3%	3%	5%	31%	55%	38
	insoddisfatto			soddisfatto			
tempi di attesa	-	3%	5%	16%	31%	45%	38
	insoddisfatto			soddisfatto			

Tab. 11: Le visite all'Ufficio immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto – medio – basso)– valori %

<u>Grado di soddisfazione:</u>		
basso	medio	alto
insoddisfatto		soddisfatto
Facilità nel trovare la sede	Segnaletica interna	
6% 15% 79%	13% 34% 53%	
Orari degli appuntamenti	Facilità di accesso all'ufficio	
11% 13% 76%	3% 31% 66%	
Comfort locali	Cortesia personale	
5% 39% 56%	3% 11% 86%	

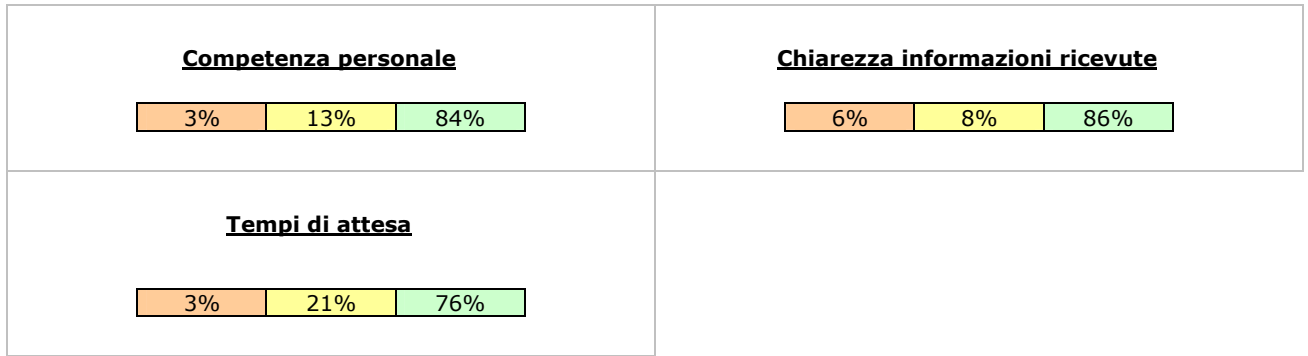
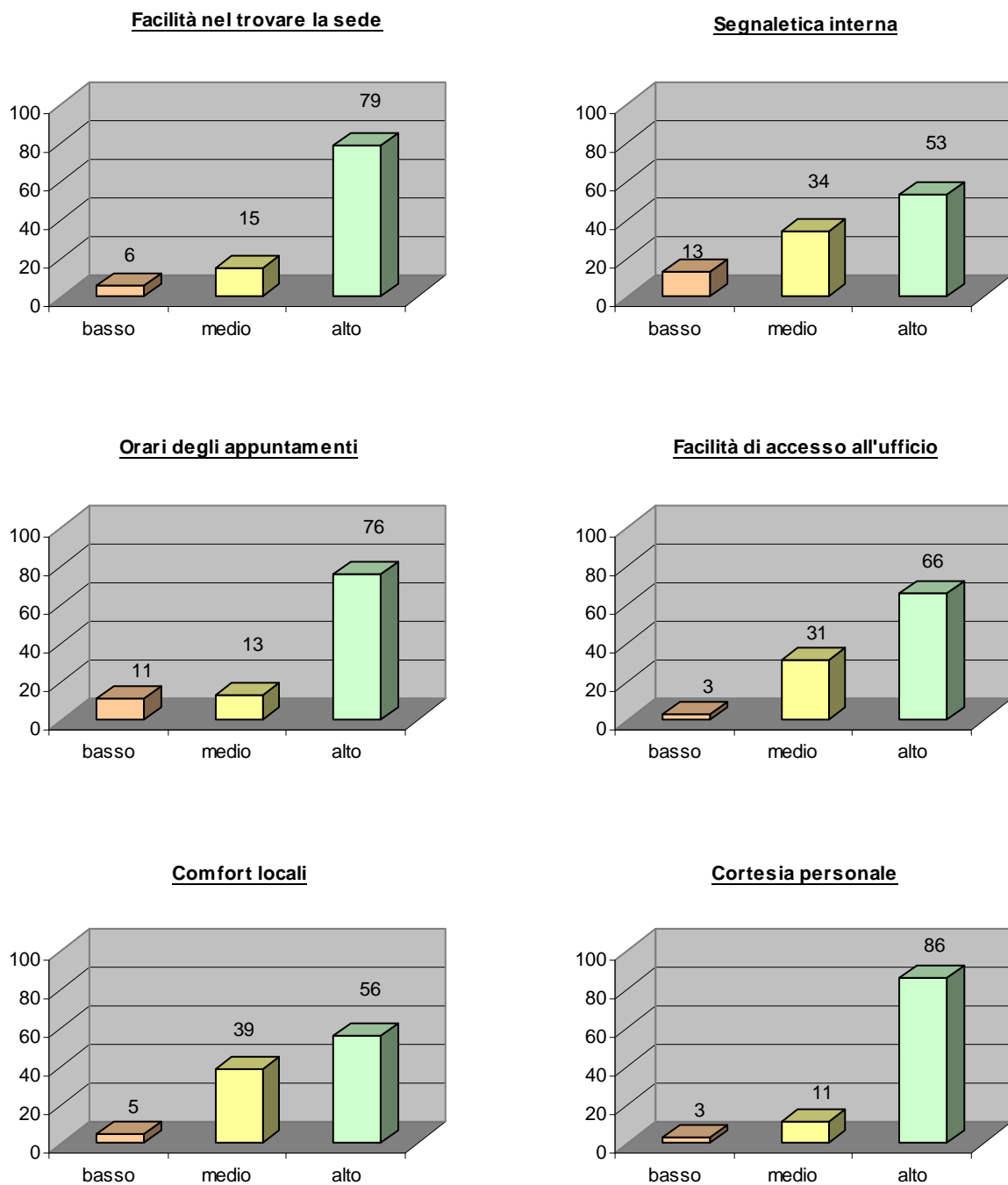
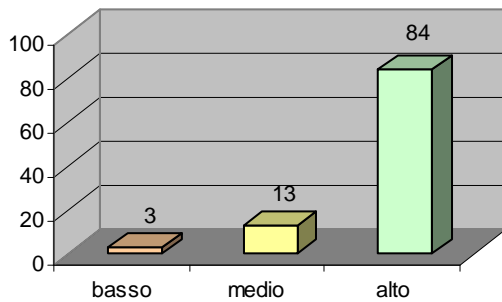


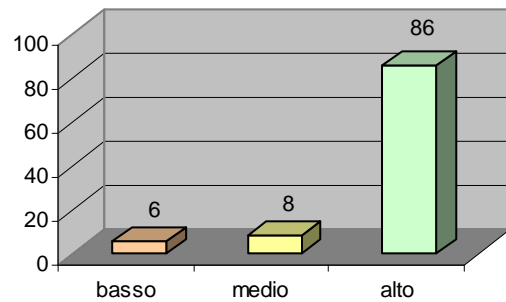
Fig. 23: Le visite all'Ufficio immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto - medio - basso)- valori %



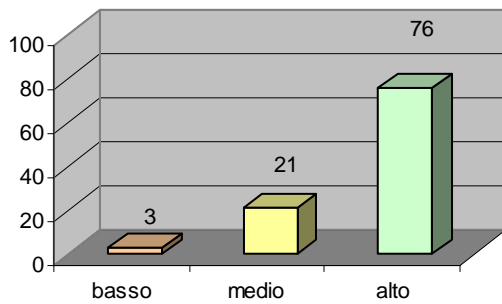
Competenza personale



Chiarezza informazioni ricevute



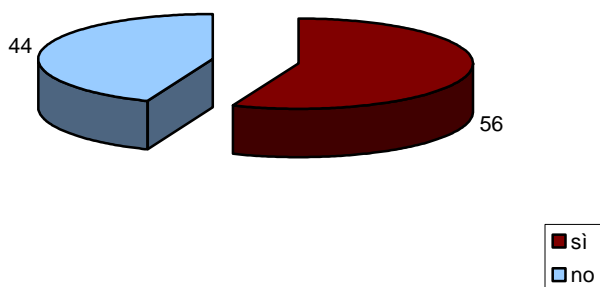
Tempi di attesa



5.2 Contatti telefonici

Il 56% degli intervistati ha contattato telefonicamente almeno una volta l'Ufficio Immigrazione (fig.24). Di nuovo si rilevano valutazioni positive riferite al personale provinciale in riferimento a *cortesia*, *competenza* e *chiarezza delle informazioni ricevute* (tabb. 12-13 e fig. 25). Emerge una lieve criticità per quanto riguarda il *tempo di attesa* prima di parlare con la persona desiderata in quanto il 30% esprime un *giudizio di soddisfazione medio*.

Fig. 24: Ha avuto contatti telefonici con l'Ufficio Immigrazione? - valori %



Base (casi): 73

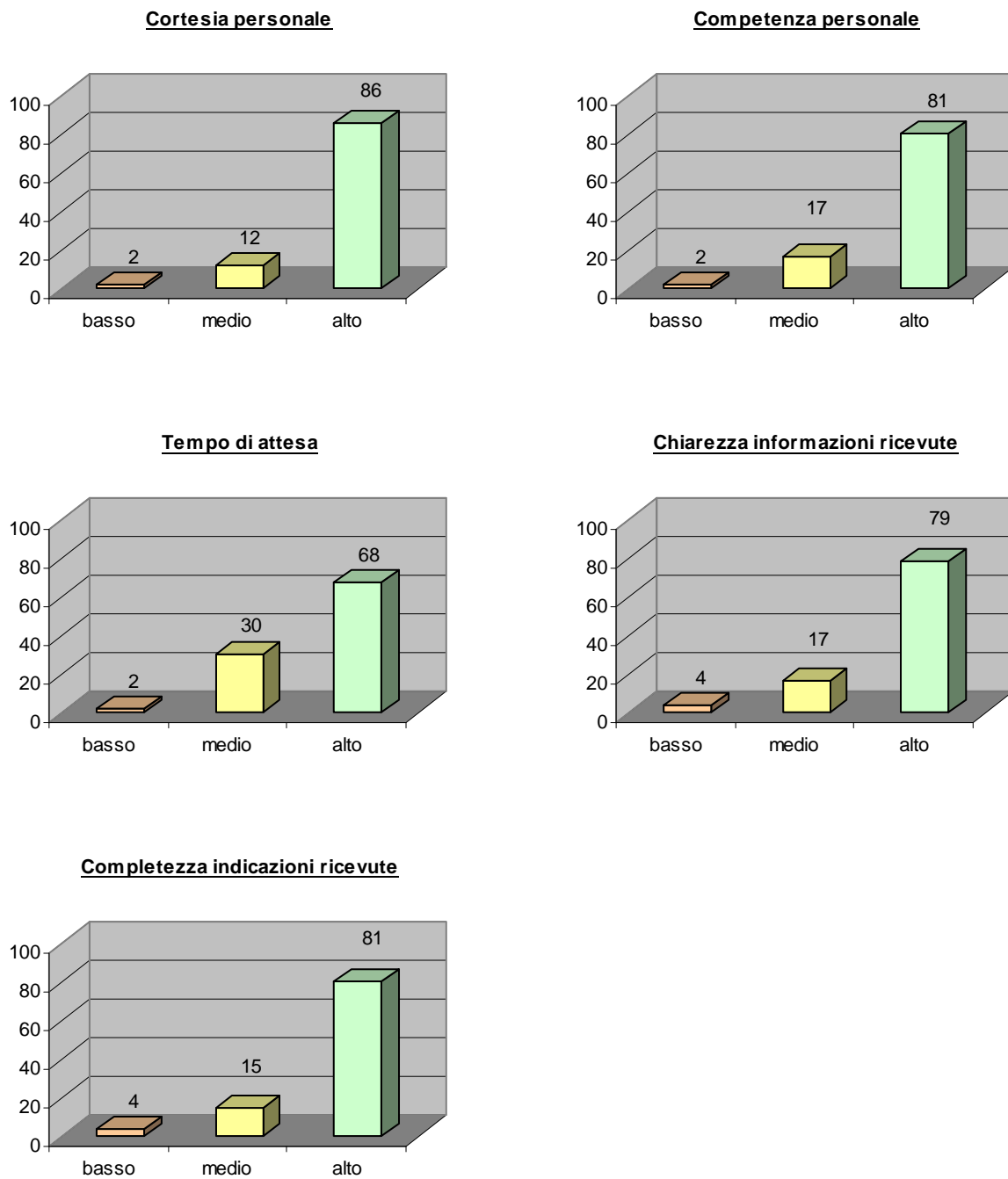
Tab. 12: Il giudizio sui contatti telefonici con l'ufficio immigrazione - valori %

<u>Contatti telefonici con l'Ufficio Immigrazione</u>						Base (casi)	
cortesia del personale	2%	-	2%	10%	30%	56%	41
	insoddisfatto			soddisfatto			
competenza del personale	2%	-	2%	15%	30%	51%	41
	insoddisfatto			soddisfatto			
tempo di attesa prima di parlare con la persona che cercava	2%	-	2%	28%	18%	50%	40
	insoddisfatto			soddisfatto			
chiarezza delle informazioni ricevute	2%	2%	2%	15%	30%	49%	41
	insoddisfatto			soddisfatto			
completezza delle indicazioni ricevute	2%	2%	5%	10%	32%	49%	41
	insoddisfatto			soddisfatto			

Tab. 13: I contatti telefonici con l'Ufficio Immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto - medio - basso - valori %)

<u>Grado di soddisfazione:</u>		
basso	medio	alto
insoddisfatto		soddisfatto
<u>Cortesia personale</u>	<u>Competenza personale</u>	
2% 12% 86%	2% 17% 81%	
<u>Tempo di attesa</u>	<u>Chiarezza informazioni ricevute</u>	
2% 30% 68%	4% 17% 79%	
<u>Completezza indicazioni ricevute</u>		
4% 15% 81%		

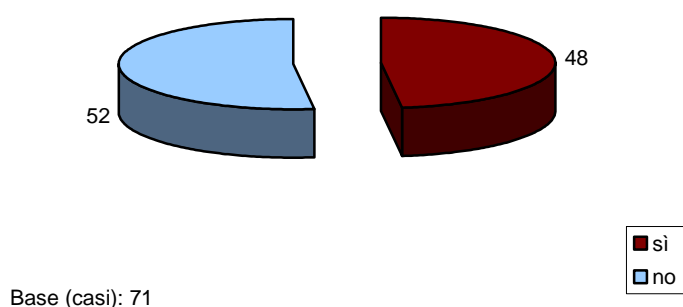
Fig. 25: I contatti telefonici con l'Ufficio Immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto - medio - basso - valori %)



5.3 Contatti via e-mail

I soggetti che hanno avuto contatti via e - mail (poco meno del 50% del totale - fig. 26) esprimono *giudizi di soddisfazione alti* in merito alla *tempestività della risposta* e alla *chiarezza e completezza delle informazioni ricevute* (tabb. 14 - 15 e fig. 27). Inoltre è rilevante notare che nessun intervistato ha scelto di esprimere giudizi bassi, vale a dire nessuno di loro si è collocato nelle prime due caselle del righello proposto come modalità di risposta.

Fig. 26: Ha avuto contatti via e-mail con l'ufficio immigrazione? - valori %



Tab. 14: Il giudizio sui contatti via e - mail con l'Ufficio Immigrazione - valori %

<u>Contatti via e - mail con l'Ufficio Immigrazione</u>						Base (casi)
tempestività della risposta	-	-	9%	6%	30%	33
	insoddisfatto			soddisfatto		
chiarezza delle informazioni ricevute	-	-	6%	12%	26%	34
	insoddisfatto			soddisfatto		
completezza delle informazioni ricevute	-	-	3%	18%	21%	33
	insoddisfatto			soddisfatto		

Tab. 15: I contatti via e - mail con l'Ufficio Immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto - medio - basso) - valori %

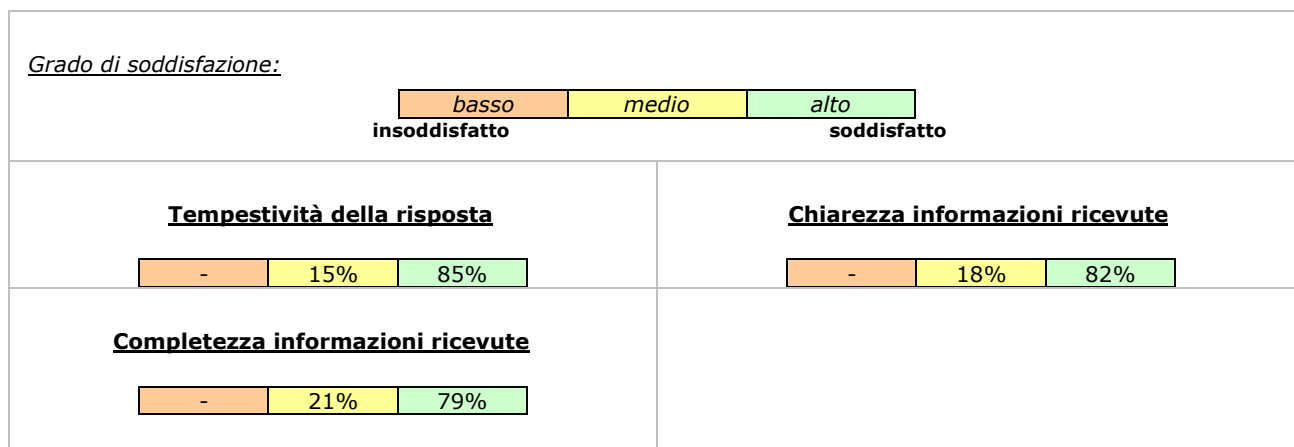
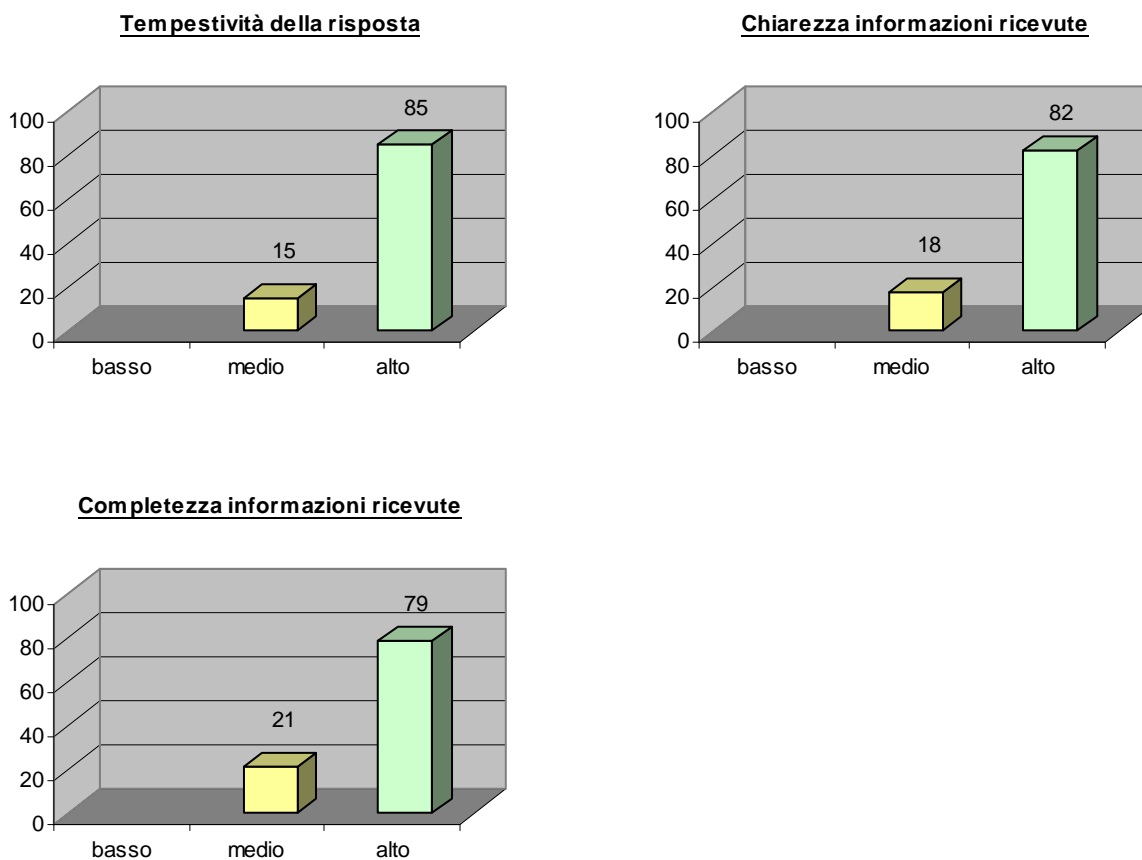


Fig. 27: I contatti via e - mail con l'Ufficio Immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto - medio - basso) - valori %



6. Uno sguardo d'insieme

Le Organizzazioni coinvolte nell'indagine sono costituite più spesso da *più di 20 persone*, perlopiù *associati volontari o soci*, ma a volte anche *dipendenti*.

Sei su dieci sono nate da *più di 10 anni*, ma non tutte hanno iniziato a occuparsi d'integrazione stranieri sin dalla fondazione. La maggior parte di loro ha *una sola sede*, più frequentemente *sul territorio dei distretti sanitari dell'ASL TO1 e TO2* e svolge attività in Comuni con *più di 5000 abitanti*.

E' stata rilevata una buona integrazione con le programmazioni locali: alcune Organizzazioni partecipano al *Piano di zona locale*, a *organi di consultazione locale* o al *Piano Locale Giovani*.

Una discreta percentuale di loro è iscritta al *registro nazionale delle associazioni e degli enti che svolgono attività a favore degli immigrati*, alla *sezione provinciale del registro regionale delle organizzazioni di volontariato/delle associazioni di promozione sociale* o all'*albo regionale delle cooperative sociali*.

Le Organizzazioni intervistate operano più spesso nell'ambito dell'*integrazione scolastica*, dell'*accoglienza*, della *conoscenza linguistica per adulti*, del *sostegno della famiglia e della genitorialità* e dell'*aggregazione e socializzazione per adulti e giovani*, realizzando principalmente *eventi comunicativi* quali convegni, seminari, feste o manifestazioni o promuovendo *servizi informativi* attraverso sportelli, locandine, riviste o dispense.

Complessivamente gli intervistati ritengono che gli ambiti d'intervento individuati dal Bando provinciale siano coerenti con i bisogni degli stranieri: emerge una percezione elevata di utilità soprattutto in riferimento alle *attività di integrazione scolastica degli allievi stranieri*, ai *corsi di conoscenza linguistica per adulti* e agli *interventi di genere mirati all'integrazione lavorativa delle donne straniere*. Dal lato opposto sono considerate come meno utili gli *interventi di aggregazione e socializzazione per adulti* e le *attività di diffusione di informazione e di comunicazione*.

Negli ultimi tre anni, quattro Organizzazioni su dieci *hanno presentato domanda di contributo* alla Provincia, mentre tre su dieci *non erano a conoscenza* della possibilità di chiedere questo finanziamento. Tra chi ha presentato la richiesta, la maggior parte ritiene che la domanda e la scheda di relazione intermedia per la verifica e il monitoraggio del Progetto siano state di facile compilazione e che, in generale, le informazioni relative alla promozione del Bando siano state facilmente reperibili; molti però hanno incontrato difficoltà nella compilazione della modulistica predisposta per la rendicontazione.

In generale, il giudizio sull'iter amministrativo per ottenere il contributo non è molto positivo, sono emerse criticità soprattutto in riferimento ai tempi di attesa del pagamento.

La maggior parte degli intervistati ritiene che i loro Progetti siano stati valutati utilizzando criteri adeguati: in particolare concordano sull'importanza della qualità complessiva dell'offerta tecnico - progettuale e delle caratteristiche del contesto territoriale e della popolazione.

I due terzi delle Organizzazioni coinvolte nell'indagine hanno individuato fonti di finanziamento alternative a quelle provinciali, più frequentemente *fondazioni private, fondi autofinanziati o aiuti di soggetti volontari per prestazioni gratuite e spontanee*.

La metà circa dei soggetti coinvolti nell'indagine ha avuto contatti diretti – *personali, telefonici o via e-mail* – con l'*Ufficio Immigrazione* della Provincia di Torino. In generale sono stati espressi giudizi molto positivi in riferimento al personale per quanto riguarda la *cortesìa, competenza e chiarezza nel fornire informazioni*. Per quanto riguarda i contatti personali sono emerse alcune criticità in riferimento alla palazzina che ospita gli uffici a proposito di *accesso, segnaletica interna e comfort locali*.

Appendice - Il questionario



SERVIZIO SOLIDARIETA' SOCIALE

Politiche per l'integrazione delle cittadine e dei cittadini stranieri.

L'opinione delle organizzazioni che si occupano della gestione di interventi per l'integrazione di cittadini stranieri.

Aprile 2012

IL PROFILO DELL'ORGANIZZAZIONE

1

La preghiamo di fornirci alcune informazioni in merito all'**Organizzazione di cui fa parte**. Le ricordiamo che il questionario è anonimo e le Sue risposte saranno sommate a quelle degli altri rispondenti e trattate complessivamente.

A - da quante persone è costituita complessivamente?

- 1 meno di 10 persone
2 da 11 a 20 persone
3 più di 20 persone

B - i componenti sono:

- 1 associati volontari/soci
2 associati volontari/soci e anche dipendenti

C - da quanti anni esiste?

- 1 da meno di 2 anni
2 da 2 - 5 anni
3 da 6 - 10 anni
4 da 11 - 20 anni
5 da oltre 20 anni

D - da quanti anni, invece, si occupa di integrazione di cittadini stranieri?

- 1 da meno di 2 anni
2 da 2 - 5 anni
3 da 6 - 10 anni
4 da 11 - 20 anni
5 da oltre 20 anni

E - in quali delle seguenti aree (distretti sanitari) sono presenti le sedi operative? (può indicare più risposte)

- 1 Distretti ASL TO1 e ASL TO2 (capoluogo)
2 Distretto TO3/1 - Collegno
3 Distretto TO3/2 - Rivoli
4 Distretto TO3/3 - Orbassano
5 Distretto TO3/4 - Giaveno
6 Distretto TO3/5 - Susa
7 Distretto TO3/6 - Venaria
8 Distretto TO3/7 - Pinerolo
9 Distretto TO3/8 - Val Pellice
10 Distretto TO3/9 - Valli Chisone e Germanasca
11 Distretto TO4/1 - Ciriè
12 Distretto TO4/2 - Chivasso
13 Distretto TO4/3 - Settimo Torinese
14 Distretto TO4/4 - San Mauro T.se
15 Distretto TO4/5 - Ivrea
16 Distretto TO4/6 - Cuornè
17 Distretto TO5/1 - Chieri
18 Distretto TO5/2 - Moncalieri
19 Distretto TO5/3 - Nichelino
20 Distretto TO5/4 - Carmagnola
21 sede fuori Provincia di Torino

F – quante sedi operative gestisce?

- 1 1 sede
 2 da 2 a 3 sedi
 3 più di 3 sedi

G – è iscritta... (può indicare più risposte)

- 1 al registro nazionale delle associazioni e degli enti che svolgono attività a favore degli immigrati
 2 all'albo regionale delle cooperative sociali
 3 al registro regionale delle organizzazioni di volontariato (sez. provinciale)
 4 al registro regionale delle associazioni di promozione sociale (sez. provinciale)
 5 a nessun albo/ registro
 6 altro (specificare nella casella grigia)

H – le sue attività si svolgono in Comuni...

- 1 con popolazione inferiore a 5.000 abitanti
 2 con popolazione superiore a 5.000 abitanti
 3 con popolazione sia superiore sia inferiore a 5.000 abitanti

I – sta attualmente realizzando iniziative in tema di integrazione dei cittadini stranieri, anche solo come partner?

- 1 sì
 2 no

L – qual è l'ambito in cui opera prevalentemente? (può indicare al massimo DUE SCELTE)

- 1 accoglienza
 2 orientamento, anche psicologico
 3 conoscenza linguistica per adulti
 4 integrazione scolastica (comprese attività doposcuola e laboratori)
 5 inserimento lavorativo
 6 aggregazione e socializzazione per giovani
 7 aggregazione e socializzazione per adulti
 8 sostegno della famiglia e della genitorialità
 9 informazione e comunicazione
 10 formazione operatori (insegnanti, mediatori...)
 11 tutela della salute
 12 altro (specificare nella casella grigia)

M – quali sono le attività che realizza? (può indicare più risposte)

- 1 servizi informativi (sportelli, locandine, riviste, dispense...)
 2 servizi di accompagnamento
 3 servizi di consulenza
 4 incontri di gruppo
 5 eventi comunicativi (convegni, seminari, feste, manifestazioni ...)
 6 iniziative di sostegno economico
 7 altro (specificare nella casella grigia)

N - si confronta con le programmazioni locali predisposte nei territori in cui opera?

(può indicare più risposte)

- 1 sì, attraverso la partecipazione al Piano di zona locale
 2 sì, attraverso la partecipazione ai progetti di Ambito produttivo locale
 3 sì, attraverso la partecipazione ai Profili e ai Piani di Salute locale
 4 sì, attraverso la partecipazione al Piano locale giovani
 5 sì, attraverso la partecipazione a organi di consultazione locali (consulta volontariato.....)
 6 sì, attraverso la partecipazione a... (specificare nella casella grigia)
 7 no
 8 non so

O – ruolo del compilatore

- 1 presidente dell'organizzazione
 2 segretario dell'organizzazione
 3 associato/socio/volontario
 4 dipendente
 5 altro (specificare nella casella grigia)

IL BANDO FINALIZZATO ALL'INTEGRAZIONE DELLE CITTADINE E DEI CITTADINI STRANIERI

2

La Provincia di Torino da circa dieci anni predisporre un **Bando** per l'integrazione delle cittadine e dei cittadini stranieri rivolto ad enti privati senza fini di lucro. L'**Organizzazione** di cui fa parte **ha partecipato**, negli anni 2009 e/o 2010 e/o 2011, al presente Bando?

- 1 sì, e ha ricevuto il contributo almeno una volta
- 2 sì, ma non ha mai ricevuto un contributo
- 3 no, perché non ne eravamo a conoscenza
- 4 no, perché non rientravamo fra i soggetti che potevano accedere al Bando
- 5 no, perché non eravamo interessati a questa opportunità

3

La Provincia di Torino, nel predisporre annualmente il suddetto Bando indica alcuni **ambiti di intervento**. **Nella Sua esperienza di lavoro nell'ambito dell'integrazione dei cittadini stranieri**, ritiene che i temi previsti dal Bando siano coerenti con i bisogni degli stranieri?

Per ciascuno dei seguenti ambiti di intervento La preghiamo di indicare quanto, secondo Lei, possono essere **utili per l'integrazione dei cittadini stranieri**, segnando una crocetta nel righello posto a fianco, dove a **sinistra** significa che Lei considera un determinato intervento **completamente inutile** e a **destra**, al contrario, **molto utile**.

a. progetti di accoglienza alle popolazioni migranti	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so
b. progetti di orientamento, anche psicologico	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so
c. corsi di conoscenza linguistica per adulti	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so
d. attività di integrazione scolastica degli allievi stranieri	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so
e. interventi di genere mirati all'integrazione lavorativa delle donne straniere	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so
f. aggregazione e socializzazione per giovani, anche di seconda generazione	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so
g. aggregazione e socializzazione per adulti	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so
h. azioni volte al sostegno della famiglia e della genitorialità	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so
i. attività di diffusione di informazione e di comunicazione	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so
l. interventi di formazione degli operatori preposti alle relazioni con i cittadini stranieri, finalizzata a garantire pari condizioni di accesso ai servizi	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	inutile utile	<input type="checkbox"/> non so

4

Se ritiene che gli **ambiti** sopra indicati **non siano utili o esaustivi**, Le chiediamo di **suggerircene altri**, utilizzando lo spazio che segue altro (*scrivere nella casella grigia*)

**PER CHI HA PRESENTATO RICHIESTA DI CONTRIBUTO CONTINUARE CON LA
DOMANDA N. 5, PER GLI ALTRI PASSARE DIRETTAMENTE ALLA DOMANDA N.11**

5

Pensando ora al **percorso amministrativo da seguire per ottenere il contributo** previsto dal Bando, Le chiediamo di indicare, accanto a ciascun aspetto, il Suo **grado di accordo**, segnando una crocetta nel riquello posto a fianco, dove a **sinistra** significa che è totalmente in disaccordo e a **destra**, al contrario, che è totalmente d'accordo.

a. le informazioni relative alla promozione del bando sono state facilmente reperibili	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	in disaccordo d'accordo	
b. le modalità di presentazione della domanda di contributo sono state agevoli	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	in disaccordo d'accordo	
c. i criteri valutativi esplicitati nel bando sono stati di facile comprensione	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	in disaccordo d'accordo	
d. la scheda di relazione intermedia per la verifica e il monitoraggio del progetto è stata di facile compilazione	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	in disaccordo d'accordo	
e. le regole di rendicontazione delle attività e dei progetti finanziati dal bando, sono state di chiara comprensione	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	in disaccordo d'accordo	
f. la compilazione della modulistica per la rendicontazione, delle attività e dei progetti finanziati dal bando è stata semplice	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	in disaccordo d'accordo	

6

Per ciascuno dei seguenti elementi Le chiediamo di esprimere il Suo grado di soddisfazione, indicando una crocetta nel riquello posto a fianco, dove a **sinistra** significa che è insoddisfatto e a **destra**, al contrario, che è soddisfatto.

a. tempo intercorrente tra la pubblicazione del bando e la data di scadenza per la <u>presentazione dei progetti</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	insoddisfatto soddisfatto	
b. tempo intercorrente tra la data di scadenza per la presentazione dei progetti e la data di <u>comunicazione dell'esito</u> da parte della Provincia	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	insoddisfatto soddisfatto	
c. <u>iter amministrativo</u> , nel suo complesso, da seguire per ottenere l'assegnazione contributo	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	insoddisfatto soddisfatto	
Ai punti d. e f. risponde SOLO chi, dopo aver presentato la richiesta, ha ricevuto il contributo		
d. entità delle <u>somme erogate</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	insoddisfatto soddisfatto	
e. <u>tempi</u> di realizzazione del progetto	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	insoddisfatto soddisfatto	
f. tempi di attesa del <u>pagamento</u> del contributo	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
	insoddisfatto soddisfatto	

7

In che modo ha reperito la **documentazione** necessaria per presentare la **domanda di contributo**?

- 1 l'ho ricevuta tramite posta elettronica dall'Ufficio Provinciale
- 2 l'ho scaricata dal sito Internet della Provincia di Torino
- 3 altro (*specificare nella casella grigia*)
- 4 non so, non me ne sono occupato personalmente

8

Ritiene che i **criteri di valutazione** stabiliti dal Bando siano **adeguati**? La preghiamo di indicare la Sua opinione segnando una crocetta nel riquello posto a fianco a ciascun criterio, dove a **sinistra** significa che lei lo ritiene completamente inadeguato e a **destra**, al contrario, molto adeguato.

a. "CURRICULUM" (esperienza soggetto proponente nell'ambito di intervento prescelto; Parità di opportunità: contributo per rimozione ostacoli per la sostanziale parità fra donne e uomini nella compagine associativa)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
b. "RETE" (livello di integrazione della rete)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
c. "CONTESTO TERRITORIALE, POPOLAZIONE" (bisogni ai quali il progetto risponde; quantificazione della popolazione di riferimento; utenza prevista destinataria del progetto)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
d. "QUALITÀ COMPLESSIVA DELL'OFFERTA TECNICO PROGETTUALE" (coerenza e chiarezza obiettivi; Dettaglio 'attività rispetto all'ambito progettuale; Fattibilità attività; strumenti di monitoraggio e di valutazione)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so
e. "DIMENSIONE FINANZIARIA" (congruità dei costi rispetto al progetto finanziato)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> non so

9

Se ritiene che, complessivamente, i **criteri di valutazione** stabiliti dalla Provincia per ottenere un contributo **non** siano **adeguati**, Le chiediamo di **suggerircene altri**, utilizzando lo spazio che segue (*scrivere nella caselle grigie*)

- 1
- 2
- 3

10

Secondo Lei, cosa si potrebbe fare per **migliorare** la **procedura di erogazione** dei contributi? Utilizzi lo spazio che segue per segnalare **eventuali suggerimenti**. (*scrivere nella casella grigia*)

PER TUTTI

11

La Sua organizzazione ha individuato **fonti di finanziamento alternative a quelle provinciali** per realizzare le attività negli ambiti tradizionali in cui opera?

- 1 sì
- 2 no (*passi direttamente alla domanda 13*)

12

Se sì, quali? (*può indicare più risposte*)

- 1 fondi nazionali
- 2 fondi regionali
- 3 fondi europei
- 4 fondazioni private
- 5 fondi autofinanziati
- 6 aiuti di soggetti volontari per prestazioni gratuite e spontanee

13

Le è capitato di contattare la Provincia di Torino? Se sì come valuta quella esperienza? La preghiamo di indicare **quanto ritiene di essere soddisfatto** esprimendo il Suo grado di soddisfazione, indicando una crocetta nel riquello posto a fianco di ogni aspetto, dove a **sinistra** significa che è **insoddisfatto** e a **destra**, al contrario, che è **soddisfatto**.

13.A) Si è già **recato personalmente** presso l'ufficio provinciale che si occupa delle politiche per l'integrazione sociale degli stranieri (C.so Lanza 75, Torino)?

- 1 sì
 2 no (passi direttamente alla domanda 13.B)

Se sì	a. facilità nel trovare la sede	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	b. facilità nel trovare l'ufficio a cui rivolgersi (segnaletica interna)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	c. orari degli eventuali appuntamenti fissati	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	d. facilità di accesso all'ufficio (scale, ascensori, barriere architettoniche...)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	e. comfort dei locali (illuminazione, pulizia, riscaldamento...)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	f. cortesia del personale	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	g. competenza del personale	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	h. chiarezza delle informazioni ricevute	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	i. tempi di attesa	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto

13.B) Ha avuto **contatti telefonici** con l'ufficio che si occupa delle politiche per l'integrazione sociale degli stranieri?

- 1 sì
 2 no (passi direttamente alla domanda 13.B)

Se sì	l. cortesia del personale	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	m. competenza del personale	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	n. tempo di attesa prima di parlare con la persona che cercava	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	o. chiarezza delle informazioni ricevute	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	p. completezza delle indicazioni ricevute	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto

13.C) Ha avuto **contatti via e-mail** con l'ufficio che si occupa delle politiche per l'integrazione sociale degli stranieri?

- sì
 no

Se sì	q. tempestività della risposta	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	r. chiarezza delle informazioni ricevute	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto
	s. completezza delle informazioni ricevute	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	insoddisfatto	soddisfatto

Il questionario termina qui. Grazie per la preziosa collaborazione.

La preghiamo di salvare il questionario e inviarlo a questionari@provincia.torino.it

Indici delle figure e delle tabelle

Fig. 1: Ruolo del compilatore – valori %	4
Fig. 2: Da quante persone è costituita complessivamente? – valori %	5
Fig. 3: I componenti sono... – valori %	5
Fig. 4: Da quanti anni esiste? – valori %.....	6
Fig. 5: Da quanti anni si occupa di cittadini stranieri?	6
Fig. 6: In quali Distretti sanitari sono presenti le sedi operative? – valori %	6
Fig. 7: Quante sedi operative gestisce? – valori %	7
Fig. 8: E' iscritta... – valori %	8
Fig. 9: Le sue attività si svolgono in Comuni... – valori %	9
Fig. 10: Si confronta con le programmazioni locali predisposte nei territori in cui opera? – valori %	9
Fig. 11: Qual è l'ambito in cui opera prevalentemente? – valori %	10
Fig. 12: Quali sono le attività che realizza? – valori %	11
Fig. 13: In questo momento sta realizzando iniziative anche solo come partner? – valori %	11
Fig. 14: Utilità percepita degli ambiti d'intervento previsti dal Bando provinciale – valori %.....	13
Fig. 15: Negli ultimi tre anni, l'Organizzazione ha partecipato al Bando provinciale? – valori %.....	15
Fig. 16: Modalità di reperimento della documentazione per presentare la domanda di contributo – valori %	15
Fig. 17: Le opinioni delle Organizzazioni che hanno richiesto il contributo provinciale (grado di accordo basso - medio – alto) – valori %.....	17
Fig. 18: Il grado di soddisfazione per il percorso amministrativo (basso – medio – alto) – valori %	19
Fig. 19: Le opinioni sul grado di adeguatezza dei criteri stabiliti dal Bando (basso – medio – alto) – valori %	21
Fig. 20: La sua organizzazione ha individuato fonti di finanziamento alternative a quelle provinciali? – valori %	23
Fig. 21: Fonti di finanziamento alternative – valori %	23
Fig. 22: Si è già recato personalmente presso l'Ufficio Immigrazione? – valori %	24
Fig. 23:– Le visite all'Ufficio immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto – medio – basso)– valori %	26
Fig. 24: Ha avuto contatti telefonici con l'Ufficio Immigrazione? – valori %	27
Fig. 26: Ha avuto contatti via e-mail con l'ufficio immigrazione? – valori %.....	30
Fig. 27: I contatti via e – mail con l'Ufficio Immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto – medio – basso) – valori %	31

Tab. 1: In quali Distretti sanitari sono presenti le sedi operative? – valori %	7
Tab. 2: Utilità percepita degli ambiti d'intervento previsti dal Bando provinciale – valori %	12
Tab. 3: Utilità percepita degli ambiti d'intervento previsti dal Bando provinciale (bassa – media – alta) – valori %	13
Tab. 4: Le opinioni delle Organizzazioni che hanno richiesto il contributo provinciale – valori %.....	16
Tab. 5: Le opinioni delle Organizzazioni che hanno richiesto il contributo provinciale (grado di accordo basso - medio – alto) – valori %.....	17
Tab. 6: Il percorso amministrativo da seguire per ottenere il contributo: giudizi di soddisfazione – valori %	18
Tab. 7: Il grado di soddisfazione per il percorso amministrativo (basso – medio – alto) – valori %.....	19
Tab. 8: I criteri di valutazione stabiliti dal Bando: giudizio sull'adeguatezza – valori %	20
Tab. 9: Le opinioni sul grado di adeguatezza dei criteri stabiliti dal Bando (basso – medio – alto) – valori %	21
Tab. 10: Il giudizio sulle visite all'Ufficio immigrazione – valori %	25
Tab. 11: Le visite all'Ufficio immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto – medio – basso)– valori %	25
Tab. 12: Il giudizio sui contatti telefonici con l'ufficio immigrazione – valori %.....	28
Tab. 13: I contatti telefonici con l'Ufficio Immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto – medio – basso – valori %	28
Tab. 14: Il giudizio sui contatti via e – mail con l'Ufficio Immigrazione – valori %	30
Tab. 15: I contatti via e – mail con l'Ufficio Immigrazione: grado di soddisfazione degli utenti (alto – medio – basso) – valori %	31