

Servizio Vigilanza Volontaria per l'Ambiente

Il corso di formazione per Guardie Venatorie Volontarie (G.V.V.). L'opinione degli allievi

Dicembre 2004

Ricerca effettuata dal
Servizio Organizzazione e Qualità

Indice

1. Il contesto.....	pag. 3
2. Il disegno della ricerca.....	pag. 3
3. La decisione di frequentare il corso per diventare Guardia Venatoria Volontaria.....	pag. 4
3.1 Le motivazioni prevalenti.....	pag. 4
3.2 Le modalità di informazione sul corso.....	pag. 4
4. I giudizi degli allievi sul corso frequentato.....	pag. 5
4.1 La qualità percepita.....	pag. 5
4.1.1 L'influenza dell'età degli allievi sul livello di soddisfazione.....	pag. 7
4.1.2 L'influenza del titolo di studio degli allievi sul livello di soddisfazione.....	pag. 8
4.1.3 L'influenza dello stato occupazionale degli allievi sul livello di soddisfazione.....	pag. 9
4.1.4 L'influenza della qualifica posseduta al momento dell'iscrizione al corso sul livello di soddisfazione.....	pag. 10
4.2 L'utilità percepita del corso.....	pag. 11
4.3 La propensione al passaparola.....	pag. 12
4.4 La qualità attesa: le proposte degli allievi.....	pag. 13
5. Il profilo sociografico dei rispondenti.....	pag. 14
6. Il corso di formazione per Guardie Venatorie Volontarie: uno sguardo d'insieme.....	pag. 17
7. Appendice. Il questionario proposto agli allievi.....	pag. 19

1. Il contesto

Negli ultimi mesi del 2004¹ il *Servizio Vigilanza Volontaria per l'Ambiente* della Provincia di Torino, in collaborazione con *CESVOL IDEA SOLIDALE* (Centro Servizi per il Volontariato della Provincia di Torino), ha organizzato un corso di formazione finalizzato a creare figure di **Guardia Venatoria Volontaria**.

Il programma del corso, definito in base alle indicazioni contenute nel *D.G.R. 31 marzo 2003 n. 60-8892*², prevedeva lo svolgimento di sessantasei ore di lezione complessive di cui dodici di carattere pratico (escursioni sul territorio), in cui sono state approfondite tematiche inerenti *ecologia e botanica, vigilanza ed attività venatoria, zoologia, armi* nonché gli aspetti normativi riferiti a questi argomenti.

Il corso era rivolto a due differenti categorie di soggetti:

- le *G.E.V.* (Guardie Ecologiche Volontarie) che desideravano ottenere una qualifica integrativa a quella già posseduta;
- i *volontari di associazioni ambientali e zoofile*.

La normativa regionale di riferimento prevedeva un trattamento differenziato tra i due profili di soggetti. Le *G.E.V.*, in virtù delle conoscenze pregresse in materia di tutela ambientale, hanno dovuto seguire un numero inferiore di ore di lezione, e per lo svolgimento della prova d'esame al termine del corso erano previste due differenti commissioni esaminatrici.

2. Il disegno della ricerca

Il *Servizio Vigilanza Volontaria per l'Ambiente* della Provincia di Torino, avvalendosi della collaborazione del *Servizio Organizzazione e Qualità*, ha ritenuto utile rilevare il livello di qualità percepita dagli allievi sul corso frequentato.

A questo scopo è stato predisposto un *questionario semi-strutturato*, contenente domande a risposta sia aperta sia chiusa³, che è stato compilato dagli allievi presenti in aula nel corso di una delle ultime ore di lezione teorica. In questo modo sono state raccolte le opinioni di 105 individui.

¹ 14 settembre – 20 novembre 2004

² Pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Piemonte n.14 (aprile 2003).

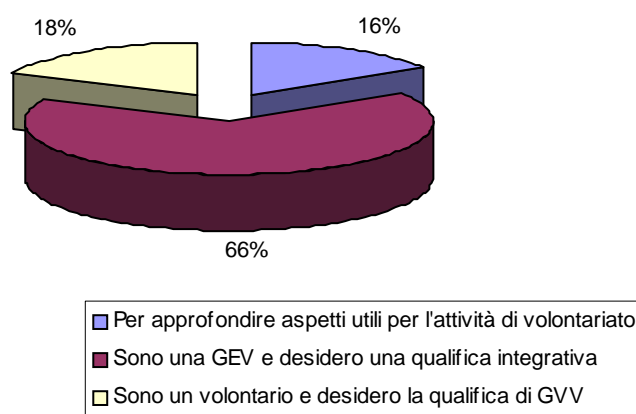
³ Nelle domande *a risposta chiusa* il rispondente si limita ad indicare la sua preferenza tra una serie di alternative predefinite dal ricercatore; nel caso di quelle *a risposta aperta*, invece, è previsto uno spazio all'interno del quale l'intervistato può scrivere qualunque informazione ritenga opportuno segnalare.

3. La decisione di frequentare il corso per diventare Guardia Venatoria Volontaria

3.1 Le motivazioni prevalenti

Il 66% dei rispondenti ha scelto di frequentare il corso per ottenere una qualifica integrativa a quella di G.E.V. (fig. 1)⁴ e il 18% è un volontario di un'associazione ambientale/zoofila che desidera diventare G.V.V. Il 16% considera invece più importante, al di là dell'ottenimento della qualifica, la possibilità che gli veniva offerta di approfondire tematiche utili per lo svolgimento dell'attività di volontariato.

Fig. 1: Motivo prevalente – valori %



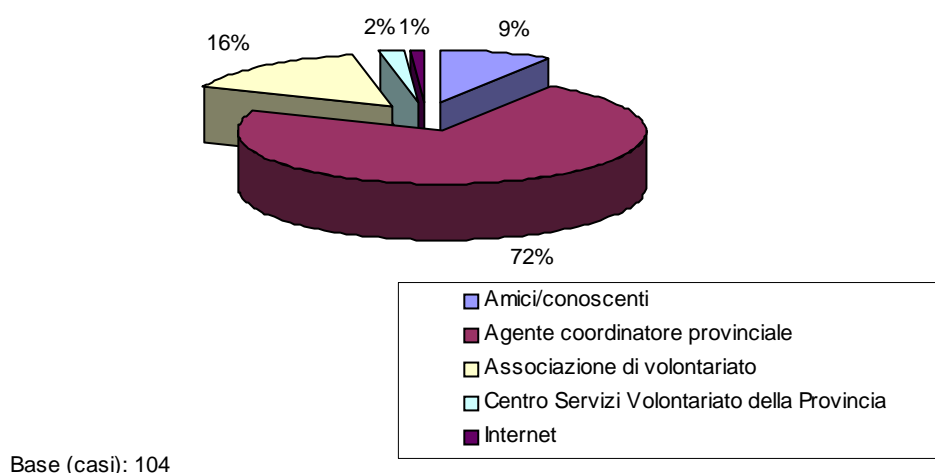
Base (casi): 104

3.2 Le modalità di informazione sul corso

Il 72% degli allievi è stato informato della possibilità di frequentare il corso dall'Agente coordinatore provinciale, che è principalmente una figura di riferimento per le G.E.V. (fig. 2). Altri l'hanno saputo dall'associazione presso cui svolgono attività di volontariato (16%) o sono stati informati da amici o conoscenti (9%). Solo una minoranza di allievi ha saputo del corso dal Centro Servizi Volontariato della Provincia (2%) o consultando Internet (1%).

⁴ Il 75% degli allievi possiede già la qualifica di G.E.V.

Fig. 2: Modalità di informazione sul corso – valori %



4. I giudizi degli allievi sul corso frequentato

4.1 La qualità percepita

Un'ampia sezione del questionario prevedeva che gli allievi esprimessero il loro giudizio relativamente ad una serie di indicatori della qualità del corso frequentato. A tale fine sono stati proposti dei righelli, come quelli riprodotti in tab. 1, in cui i rispondenti erano invitati ad esprimere una valutazione segnando una **x** in una delle caselle: all'estrema sinistra potevano collocarsi coloro che ritenevano di essere *per nulla soddisfatti* (cioè che ritenevano **pessimo** un dato aspetto) mentre a destra coloro che pensavano di essere *molto soddisfatti* (ovvero coloro che lo giudicavano **ottimo**).

Da una prima analisi della distribuzione di frequenza delle risposte è possibile notare come si siano raccolte opinioni positive a proposito di quasi tutti gli aspetti inerenti il personale docente e non docente, (tab. 1) fatta eccezione una lieve criticità per quanto riguarda la *capacità degli insegnanti a fornire spiegazioni chiare*. Analizzando invece gli *item* relativi agli aspetti organizzativi del corso, si nota come la maggior parte degli allievi consideri *confortevoli i locali* dove si sono svolte le lezioni, ritenga adeguato il *numero di partecipanti* al corso e *l'orario* in cui si sono svolte le lezioni.

Emergono invece alcune criticità significative in relazione ai *contenuti delle materie trattate al corso*, alla *comodità nel raggiungere la sede* in cui si sono svolte le lezioni e, soprattutto, riguardo al *materiale didattico* messo a disposizione degli allievi.

Tab. 1: Il corso di formazione frequentato: i giudizi degli allievi – valori %

Come valuta i seguenti aspetti?		Base (casi)														
1. Comfort dei locali (es. pulizia, illuminazione, riscaldamento...)	<table border="1"> <tr> <td></td><td>1%</td><td>2%</td><td>5%</td><td>14%</td><td>30%</td><td>48%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>		1%	2%	5%	14%	30%	48%	PESSIMO						OTTIMO	102
	1%	2%	5%	14%	30%	48%										
PESSIMO						OTTIMO										
2. Cortesia degli insegnanti	<table border="1"> <tr> <td>1%</td><td>1%</td><td>4%</td><td>10%</td><td>18%</td><td>23%</td><td>43%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	1%	1%	4%	10%	18%	23%	43%	PESSIMO						OTTIMO	101
1%	1%	4%	10%	18%	23%	43%										
PESSIMO						OTTIMO										
3. Disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni	<table border="1"> <tr> <td></td><td>5%</td><td>9%</td><td>12%</td><td>17%</td><td>20%</td><td>37%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>		5%	9%	12%	17%	20%	37%	PESSIMO						OTTIMO	104
	5%	9%	12%	17%	20%	37%										
PESSIMO						OTTIMO										
4. Cortesia del personale non docente	<table border="1"> <tr> <td>4%</td><td>2%</td><td>5%</td><td>18%</td><td>13%</td><td>27%</td><td>31%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	4%	2%	5%	18%	13%	27%	31%	PESSIMO						OTTIMO	99
4%	2%	5%	18%	13%	27%	31%										
PESSIMO						OTTIMO										
5. Competenza degli insegnanti	<table border="1"> <tr> <td>4%</td><td>5%</td><td>7%</td><td>13%</td><td>17%</td><td>20%</td><td>34%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	4%	5%	7%	13%	17%	20%	34%	PESSIMO						OTTIMO	101
4%	5%	7%	13%	17%	20%	34%										
PESSIMO						OTTIMO										
6. Disponibilità del personale non docente	<table border="1"> <tr> <td>2%</td><td>4%</td><td>4%</td><td>21%</td><td>16%</td><td>23%</td><td>30%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	2%	4%	4%	21%	16%	23%	30%	PESSIMO						OTTIMO	99
2%	4%	4%	21%	16%	23%	30%										
PESSIMO						OTTIMO										
7. Numero di partecipanti al corso	<table border="1"> <tr> <td>5%</td><td>2%</td><td>7%</td><td>21%</td><td>16%</td><td>21%</td><td>28%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	5%	2%	7%	21%	16%	21%	28%	PESSIMO						OTTIMO	101
5%	2%	7%	21%	16%	21%	28%										
PESSIMO						OTTIMO										
8. Orario in cui si sono svolte le lezioni	<table border="1"> <tr> <td>7%</td><td>5%</td><td>11%</td><td>15%</td><td>15%</td><td>19%</td><td>28%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	7%	5%	11%	15%	15%	19%	28%	PESSIMO						OTTIMO	102
7%	5%	11%	15%	15%	19%	28%										
PESSIMO						OTTIMO										
9. Chiarezza delle spiegazioni degli insegnanti	<table border="1"> <tr> <td>8%</td><td>10%</td><td>9%</td><td>24%</td><td>13%</td><td>14%</td><td>22%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	8%	10%	9%	24%	13%	14%	22%	PESSIMO						OTTIMO	103
8%	10%	9%	24%	13%	14%	22%										
PESSIMO						OTTIMO										
10. Contenuti delle materie trattate al corso	<table border="1"> <tr> <td>12%</td><td>18%</td><td>12%</td><td>22%</td><td>17%</td><td>11%</td><td>8%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	12%	18%	12%	22%	17%	11%	8%	PESSIMO						OTTIMO	100
12%	18%	12%	22%	17%	11%	8%										
PESSIMO						OTTIMO										
11. Comodità nel raggiungere la sede del corso (es. disponibilità di mezzi pubblici o di parcheggi)	<table border="1"> <tr> <td>31%</td><td>12%</td><td>15%</td><td>20%</td><td>5%</td><td>7%</td><td>10%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	31%	12%	15%	20%	5%	7%	10%	PESSIMO						OTTIMO	103
31%	12%	15%	20%	5%	7%	10%										
PESSIMO						OTTIMO										
12. Materiale didattico (es. libro, dispense del corso...)	<table border="1"> <tr> <td>46%</td><td>19%</td><td>12%</td><td>12%</td><td>2%</td><td>5%</td><td>4%</td> </tr> <tr> <td>PESSIMO</td><td colspan="5"></td><td>OTTIMO</td> </tr> </table>	46%	19%	12%	12%	2%	5%	4%	PESSIMO						OTTIMO	103
46%	19%	12%	12%	2%	5%	4%										
PESSIMO						OTTIMO										

Mediana: nella casella colorata in arancione si trova il valore che divide a metà la distribuzione di frequenza (50% da una parte e 50% dall'altra).

I giudizi dell'utenza sono poi stati sintetizzati in un indice di soddisfazione⁵; esso varia da 0 a 100, dove 0 indica il livello di soddisfazione minimo e 100, al contrario, quello massimo.

Gli indici sintetici aiutano a leggere in modo più immediato l'andamento evidenziato in precedenza (tab. 2): quasi tutti gli *item* superano ampiamente la sufficienza (ovvero registrano punteggi superiori a 50), mentre si nota una lieve flessione a proposito della *capacità degli insegnanti a fornire spiegazioni chiare* e soprattutto una decisa criticità a proposito degli aspetti che in tab. 2 sono elencati dal punto 10 al 12. L'*item* relativo ai *contenuti delle materie* trattate al corso ha un indice appena al di sotto della sufficienza (47 punti), mentre appaiono decisamente più bassi i punteggi registrati a proposito della *comodità nel raggiungere la sede del corso* (34 punti) e soprattutto del *materiale didattico* in relazione al del quale si sono calcolati solo 23 punti.

⁵ L'indice di soddisfazione è calcolato effettuando una media dei giudizi degli utenti. Il valore ottenuto (che non tiene conto delle mancate risposte) è poi trasformato su scala 0-100.

Tab. 2: Indice sintetico di soddisfazione degli utenti

La qualità percepita del corso frequentato	Indice 0 – 100 Base (casi): 102
1. Comfort dei locali (es. pulizia, illuminazione, riscaldamento...)	86
2. Cortesia degli insegnanti	81
3. Disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni	75
4. Cortesia del personale non docente	73
5. Competenza degli insegnanti	72
6. Disponibilità del personale non docente	72
7. Numero di partecipanti al corso	70
8. Orario in cui si sono svolte le lezioni	66
9. Chiarezza delle spiegazioni degli insegnanti	59
10. Contenuti delle materie trattate al corso	47
11. Comodità nel raggiungere la sede del corso (es. disponibilità di mezzi pubblici o di parcheggi)	34
12. Materiale didattico (es. libro, dispense del corso...)	23

In un secondo tempo poi, al fine di fornire una prima spiegazione delle ragioni dell'insoddisfazione, si sono disaggregati i dati per identificare le variabili che sembrano esercitare una maggiore influenza sugli aspetti fin qui considerati. In questo modo, si è osservato come i giudizi degli allievi varino in maniera significativa a seconda della loro *età*, del *titolo di studio*, dello *stato occupazionale* e della *qualifica* posseduta al momento dell'iscrizione al corso, ovvero a seconda che si trattasse di G.E.V. o di volontari di associazione ambientale/zoofila.

4.1.1 L'influenza dell'età degli allievi sul livello di soddisfazione

Gli allievi con meno di 39 anni sono mediamente più critici di quelli più anziani su quasi tutti gli *item* presi in considerazione (tab. 3). Si può notare come il livello di soddisfazione tenda a crescere all'aumentare dell'età, fatta eccezione per i *contenuti delle materie* trattate al corso che sono criticati in misura maggiore proprio dagli individui più anziani.

Tab. 3: Indice sintetico di soddisfazione degli utenti – dati disaggregati per età

La qualità percepita del corso frequentato	Indice 0 – 100 (totale allievi)	Allievi fino a 39 anni	Allievi dai 40 ai 49 anni	Allievi di 50 anni e oltre
	Base (casi): 102	Base (casi): 34	Base (casi): 32	Base (casi): 34
1. Comfort dei locali (es. pulizia, illuminazione, riscaldamento...)	86	78	90	89
2. Cortesia degli insegnanti	81	72	84	87
3. Disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni	75	63	79	83
4. Cortesia del personale non docente	73	62	77	81
5. Competenza degli insegnanti	72	58	76	80
6. Disponibilità del personale non docente	72	62	77	78
7. Numero di partecipanti al corso	70	64	72	75
8. Orario in cui si sono svolte le lezioni	66	53	66	79
9. Chiarezza delle spiegazioni degli insegnanti	59	44	59	75
10. Contenuti delle materie trattate al corso	47	45	43	41
11. Comodità nel raggiungere la sede del corso (es. disponibilità di mezzi pubblici o di parcheggi)	34	33	35	40
12. Materiale didattico (es. libro, dispense del corso...)	23	24	21	21

Legenda:

- in blu gli indici che si discostano in modo significativo dall'indice riferito al totale del campione
- in rosso gli indici che si discostano in modo significativamente positivo dall'indice riferito al totale del campione

4.1.2 L'influenza del titolo di studio degli allievi sul livello di soddisfazione

Gli allievi che possiedono un titolo di studio medio-basso (licenza elementare o media inferiore) sono mediamente più soddisfatti su tutti gli *item* (tab. 4) con una significativa eccezione per quanto concerne il *materiale didattico*, il cui valore si ferma a quota 17 (su una scala da 0 a 100).

Tab. 4: Indice sintetico di soddisfazione degli utenti – dati disaggregati per titolo di studio

La qualità percepita del corso frequentato	Indice 0 – 100 (totale allievi)	Allievi con titolo di studio medio - basso	Allievi con titolo di studio medio - alto
	Base (casi): 102	Base (casi): 34	Base (casi): 68
1. Comfort dei locali (es. pulizia, illuminazione, riscaldamento...)	86	93	82
2. Cortesia degli insegnanti	81	88	77
3. Disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni	75	81	72
4. Cortesia del personale non docente	73	79	70
5. Competenza degli insegnanti	72	81	67
6. Disponibilità del personale non docente	72	77	69
7. Numero di partecipanti al corso	70	75	67
8. Orario in cui si sono svolte le lezioni	66	71	63
9. Chiarezza delle spiegazioni degli insegnanti	59	66	56
10. Contenuti delle materie trattate al corso	47	47	46
11. Comodità nel raggiungere la sede del corso (es. disponibilità di mezzi pubblici o di parcheggi)	34	31	39
12. Materiale didattico (es. libro, dispense del corso...)	23	17	26

Legenda:

- in blu gli indici che si discostano in modo significativo dall'indice riferito al totale del campione
- in rosso gli indici che si discostano in modo significativamente positivo dall'indice riferito al totale del campione

4.1.3 L'influenza dello stato occupazionale degli allievi sul livello di soddisfazione

La variabile *stato occupazionale* è stata disaggregata in due sottopopolazioni considerando da un lato gli occupati e, dall'altro, l'insieme dei disoccupati, delle casalinghe e dei pensionati⁶, volendo in questo modo porre l'accento non tanto sul tipo di attività svolta quanto sulla maggiore disponibilità di tempo libero di cui può godere il secondo gruppo di riferimento rispetto al primo.

La tab. 5 mostra chiaramente come i disoccupati, le casalinghe e i pensionati siano decisamente più soddisfatti su quasi tutti gli aspetti considerati.

⁶ In questa categoria prevalgono nettamente i pensionati dal momento che nel nostro campione le casalinghe e i disoccupati insieme non raggiungono il 5% del totale.

Tab. 5: Indice sintetico di soddisfazione degli utenti – dati disaggregati per stato occupazionale

La qualità percepita del corso frequentato	Indice 0 – 100 (totale allievi)	Allievi occupati	Allievi disoccupati – casalinghe-pensionati
	Base (casi): 102	Base (casi): 78	Base (casi): 25
1. Comfort dei locali (es. pulizia, illuminazione, riscaldamento...)	86	84	90
2. Cortesia degli insegnanti	81	78	89
3. Disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni	75	71	88
4. Cortesia del personale non docente	73	71	80
5. Competenza degli insegnanti	72	68	86
6. Disponibilità del personale non docente	72	70	80
7. Numero di partecipanti al corso	70	67	77
8. Orario in cui si sono svolte le lezioni	66	63	75
9. Chiarezza delle spiegazioni degli insegnanti	59	54	77
10. Contenuti delle materie trattate al corso	47	45	51
11. Comodità nel raggiungere la sede del corso (es. disponibilità di mezzi pubblici o di parcheggi)	34	37	31
12. Materiale didattico (es. libro, dispense del corso...)	23	22	25

Legenda:

- in blu gli indici che si discostano in modo significativo dall'indice riferito al totale del campione
- in rosso gli indici che si discostano in modo significativamente positivo dall'indice riferito al totale del campione

4.1.4 L'influenza della qualifica posseduta al momento dell'iscrizione al corso sul livello di soddisfazione

Gli allievi che al momento dell'iscrizione al corso possedevano la qualifica di G.E.V. esprimono giudizi tendenzialmente in linea con quelli ricavati dal totale del campione, a parte un atteggiamento più critico a proposito dei *contenuti delle materie trattate al corso* e del *materiale didattico*.

I volontari di associazioni ambientali/zoofile, invece, appaiono particolarmente soddisfatti riguardo alcuni aspetti inerenti il personale docente (*cortesia, competenza, disponibilità a fornire spiegazioni*), ma criticano la *disponibilità del personale non docente*. Inoltre, confrontando i loro punteggi con quelli del totale del campione, si nota come siano più critici relativamente al *numero di partecipanti* al corso e all'*orario* in cui si sono svolte le lezioni. Per contro i loro giudizi si discostano in modo significativamente positivo rispetto alla media per quanto riguarda gli aspetti identificati in precedenza come più critici: la *comodità nel raggiungere la sede del corso* (+6 punti indice), i *contenuti delle materie trattate al corso* (+ 13 punti), e il *materiale didattico* a disposizione degli allievi (+21 punti).

Tab. 6: Indice sintetico di soddisfazione degli utenti – dati disaggregati per qualifica posseduta al momento dell'iscrizione al corso

La qualità percepita del corso frequentato	Indice 0 – 100 (totale allievi)	G.E.V.	Volontario di associazione ambientale/zoofila
	Base (casi): 102	Base (casi): 70	Base (casi): 23
1. Comfort dei locali (es. pulizia, illuminazione, riscaldamento...)	86	84	88
2. Cortesia degli insegnanti	81	79	86
3. Disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni	75	73	83
4. Cortesia del personale non docente	73	74	72
5. Competenza degli insegnanti	72	71	77
6. Disponibilità del personale non docente	72	73	68
7. Numero di partecipanti al corso	70	70	66
8. Orario in cui si sono svolte le lezioni	66	67	55
9. Chiarezza delle spiegazioni degli insegnanti	59	58	62
10. Contenuti delle materie trattate al corso	47	41	60
11. Comodità nel raggiungere la sede del corso (es. disponibilità di mezzi pubblici o di parcheggi)	34	32	40
12. Materiale didattico (es. libro, dispense del corso...)	23	16	44

Legenda:

- in blu gli indici che si discostano in modo significativo dall'indice riferito al totale del campione
- in rosso gli indici che si discostano in modo significativamente positivo dall'indice riferito al totale del campione

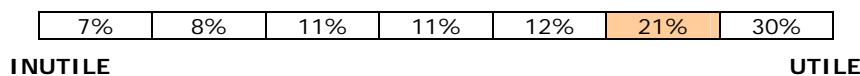
4.2 L'utilità percepita del corso

È stato quindi chiesto ai rispondenti di indicare quanto, a loro parere, il corso di formazione frequentato si fosse rivelato utile. A tale fine è stato nuovamente proposto un righello in relazione al quale esprimere una valutazione con il meccanismo già descritto.

Il giudizio degli utenti è stato abbastanza positivo: per facilitare la lettura del dato è stato calcolato un *indice di utilità percepita*⁷ che ha registrato un valore pari a 66 su una scala da 0 a 100. A livello più analitico il righello riprodotto in fig. 3 mostra che quasi tutti gli utenti si sono collocati nella metà destra della scala.

⁷ Calcolato come l'indice di soddisfazione.

Fig. 3: Utilità percepita del corso frequentato – valori %



Base (casi): 104

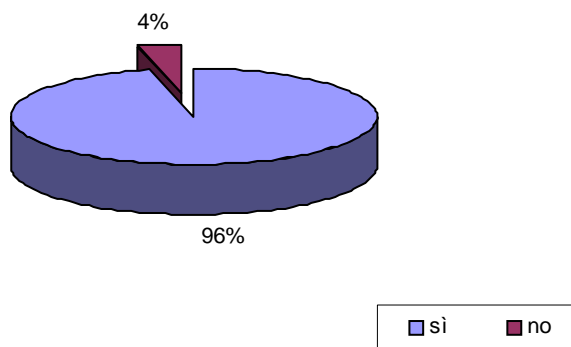
Indice complessivo di utilità percepita (scala 0-100): 66



Mediana: nella casella colorata in arancione si trova il valore che divide a metà la distribuzione di frequenza (50% da una parte e 50% dall'altra).

Quasi tutti gli allievi pensano di sostenere l'esame al termine del corso (96% - fig. 4). Chi non lo sosterrà pensa di non essere sufficientemente preparato o che sia stato previsto poco tempo tra la fine del corso e la data dell'esame.

Fig. 4: Pensa di sostenere l'esame? – valori %

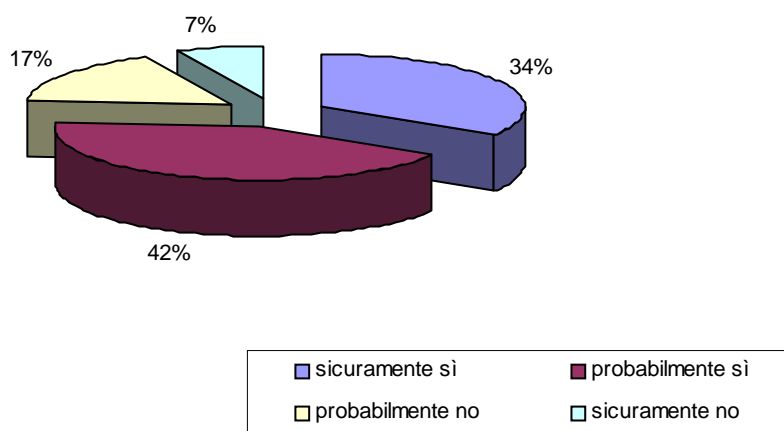


Base (casi): 94

4.3 La propensione al passaparola

Una significativa percentuale di rispondenti consiglierebbe *sicuramente* (34% - fig. 4) o *probabilmente* (42%) ad altri di frequentare il corso. Esiste, tuttavia, una percentuale non trascurabile di individui che dimostrano di avere una bassa propensione al passaparola: il 17% degli allievi probabilmente non consiglierebbe ad altri il corso frequentato e il 7% ne è sicuro.

Fig. 5: Consiglierebbe il corso ad altri? – valori %



Base (casi): 103

4.4 La qualità attesa: le proposte degli allievi

Il questionario proposto agli utenti prevedeva uno spazio nel quale poter esprimere suggerimenti che, a loro parere, potessero essere utili per migliorare la qualità del corso che avevano frequentato. Le indicazioni fornite dai rispondenti, in sede di analisi dei dati, sono state raggruppate mediante aggregazioni omogenee.

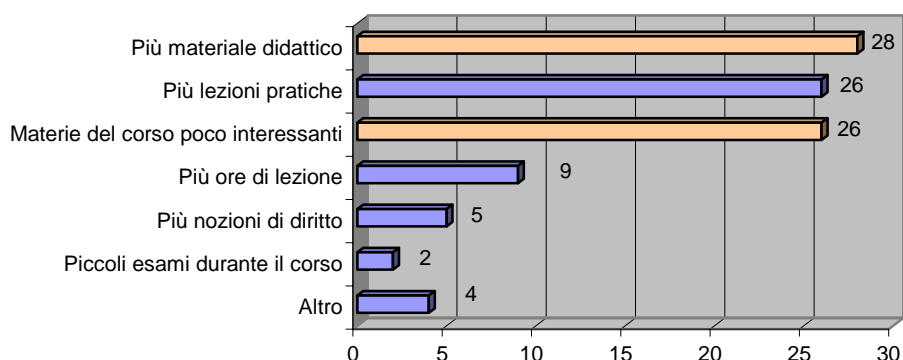
Le modalità intorno alle quali si sono concentrate il maggior numero di opinioni sono state quelle relative alla denuncia di una *scarsa qualità/quantità del materiale didattico* (28% - fig. 6) e alla necessità di poter disporre di un *maggiore numero di lezioni pratiche* (26%). Alcuni allievi hanno invece segnalato che le *materie del corso* sono state poco interessanti e che i docenti hanno divagato troppo su aspetti secondari (26%).

Alcune risposte evidenziano la necessità di *aumentare il numero delle ore di lezione teoriche* (9%), altre auspicano che all'interno di queste si dedichi più attenzione alle *nozioni di diritto* (5%); altre ancora sottolineano che sarebbe utile predisporre dei *piccoli esami durante il corso* per verificare il livello di apprendimento degli allievi (2%).

Un ulteriore dato rilevante riguarda il numero stesso di segnalazioni che gli utenti hanno ritenuto opportuno fornire: 92 suggerimenti alcuni dei quali riguardano aspetti che erano già stati proposti alla loro valutazione in precedenti sezioni del questionario⁸ (le barre arancioni in fig. 6). Questo fattore è sintomatico della gravità che gli allievi percepiscono relativamente a tali problematiche.

⁸ Materiale didattico e materie trattate al corso (cfr. tabb. 1-6).

Fig. 6: Suggesterimenti – % di risposte



Base (risposte): 92

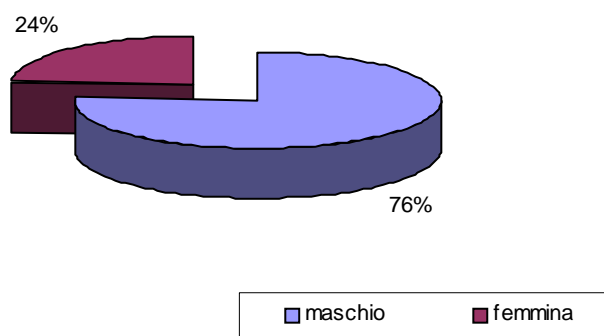
5. Il profilo sociografico dei rispondenti

Tra gli allievi che hanno partecipato al corso per G.V.V. prevalgono i maschi (76% - fig. 7), coloro che possiedono un diploma di scuola media superiore (55% - fig.8) o inferiore (33%) e che al momento dell'iscrizione al corso possedevano la qualifica di G.E.V. (75% - fig. 9).

La maggior parte degli allievi risiede a Torino città (28% - fig.10) o nel circondario di Torino (29%), mentre la variabile età non appare essere un parametro discriminante all'interno della popolazione fatta salva per una certa prevalenza degli individui che hanno tra i 40 e i 49 anni (31% - fig.11).

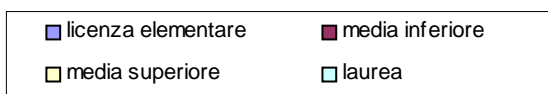
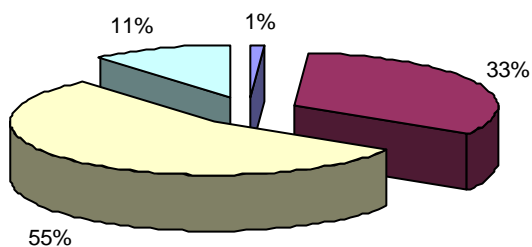
Una buona percentuale di rispondenti svolge un'attività lavorativa (76% - fig.12), ma c'è anche una significativa percentuale di pensionati (20%). Tra gli occupati prevalgono gli impiegati (30% - fig. 13) e gli operai (26%).

Fig. 7: Genere – valori %



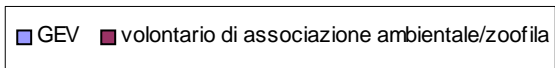
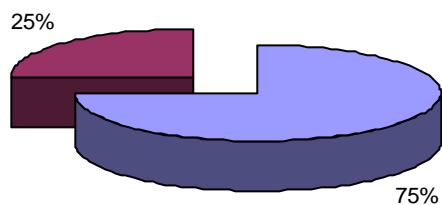
Base (casi): 103

Fig. 8: Titolo di studio – valori %



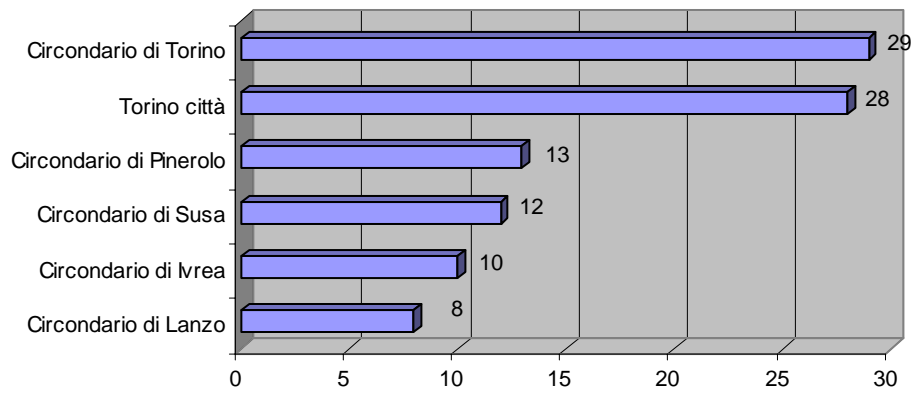
Base (casi): 104

Fig. 9: Lei è... – valori %



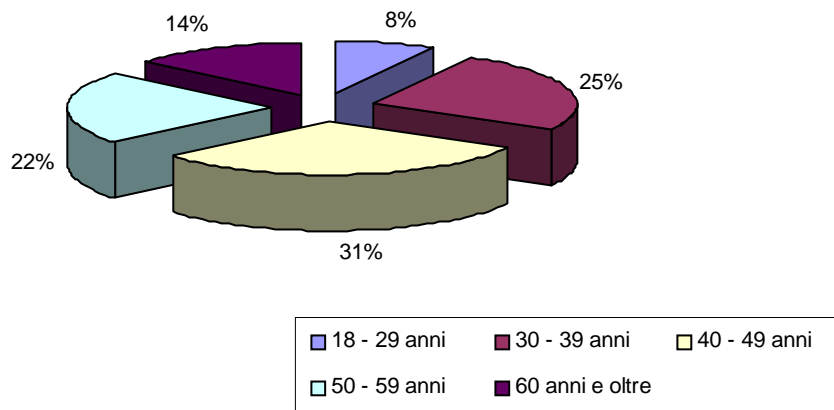
Base (casi): 94

Fig. 10: Zona di residenza – valori %



Base (casi):101

Fig. 11: Età – valori %



Base (casi): 102

Fig. 12: Stato occupazionale – valori %

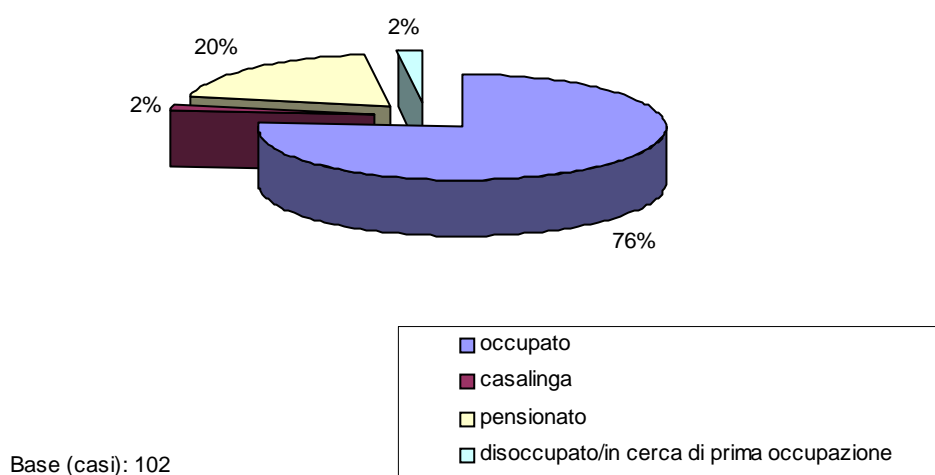
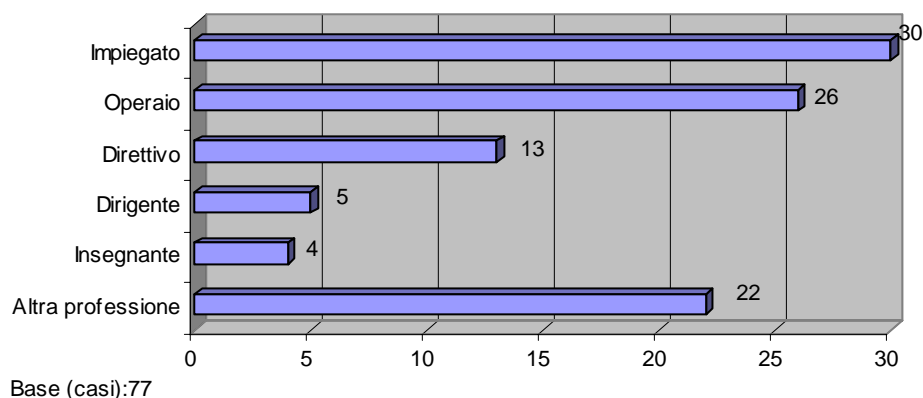


Fig. 13: Professione prevalente – valori %



Nota: Tra coloro che hanno indicato la modalità **altra professione** prevalgono gli artigiani e i liberi professionisti

6. Il corso di formazione per Guardie Venatorie Volontarie: uno sguardo d'insieme

Gli allievi che hanno partecipato al corso per Guardia Venatoria Volontaria (G.V.V.) promosso dalla Provincia di Torino – Servizio Vigilanza Volontaria per l'Ambiente in collaborazione con CESVOL IDEA SOLIDALE, erano principalmente delle **Guardie Ecologiche Volontarie (G.E.V.)** che desideravano ottenere una qualifica integrativa a quella già posseduta; secondariamente troviamo anche **volontari di associazioni ambientali/zoofile** spinti dallo stesso desiderio di diventare G.V.V., mentre esiste una

percentuale residuale di individui che, al di là della possibilità di ottenere questa certificazione, è stata spinta dal semplice **desiderio di approfondire tematiche** che possono essere utili per svolgere meglio l'attività di volontariato.

I canali di comunicazione più efficaci attraverso i quali gli allievi hanno saputo della possibilità di frequentare il corso sono stati l'**Agente coordinatore provinciale**, figura di riferimento principalmente per le G.E.V. e le **associazioni che si occupano di volontariato ambientale**.

Gli allievi, chiamati ad esprimere una valutazione su alcune dimensioni relative al personale docente e non docente o ad aspetti organizzativi del corso, si sono dichiarati mediamente soddisfatti, fatta eccezione per i **contenuti delle materie trattate al corso**, la **comodità nel raggiungere la sede** dove si svolgevano le lezioni e il **materiale didattico** a loro disposizione.

Disaggregando i dati a fine di identificare meglio il profilo dei soggetti insoddisfatti, è emerso che gli allievi più giovani (fino a 39 anni) sono più critici su quasi tutti gli *item* proposti alla loro valutazione e che, in linea tendenziale, **il livello di soddisfazione cresce all'aumentare dell'età** dei rispondenti.

Allo stesso modo si è verificato che **il livello di soddisfazione diminuisce all'aumentare del titolo di studio**, fatta eccezione per la variabile che riguarda il *materiale didattico*.

Coloro che non possiedono un'occupazione - **disoccupati, casalinghe, pensionati** - sono più **soddisfatti degli occupati**, presumibilmente perché hanno a disposizione più tempo libero da dedicare alle attività di volontariato.

Un'ultima variabile che influenza in modo significativo il livello di soddisfazione è la qualifica posseduta dagli allievi al momento dell'iscrizione al corso: **i giudizi delle G.E.V. sono tendenzialmente in linea con quelli individuati sul totale del campione**, fatta eccezione per i *contenuti delle materie* trattate al corso e il *materiale didattico* (relativamente ai quali sono particolarmente insoddisfatti), al contrario, **i giudizi dei volontari di associazioni ambientali/zoofile presentano un andamento più discontinuo**. Infatti sono piuttosto soddisfatti della *cortesia, competenza e disponibilità degli insegnanti*, della *comodità nel raggiungere la sede* del corso e soprattutto dei *contenuti delle materie* trattate al corso e del *materiale didattico*. Al contrario, sono mediamente più critici relativamente alla *disponibilità del personale non docente*, al *numero di partecipanti* al corso e all'*orario* in cui si sono svolte le lezioni.

Gli allievi considerano piuttosto **utile il percorso formativo** seguito e si dicono **propensi a consigliare ad altri** la stessa esperienza. Quasi tutti dicono di voler sostenere l'esame finale per ottenere la qualifica.

Nella sezione del questionario dove era previsto uno spazio per eventuali critiche/suggerimenti, gli allievi hanno nuovamente posto l'accento sulla **scarsa qualità/quantità del materiale didattico** e sui **contenuti delle materie trattate al corso**, sottolineando che, a loro parere, i docenti si sono dilungati troppo su aspetti secondari. Un ulteriore suggerimento riguarda la richiesta di effettuare **più lezioni pratiche** (uscite sul territorio, visita a mostre tassidermiche, possibilità di visionare armi...).

7. Appendice. Il questionario proposto agli allievi



I corsi di formazione per le Guardie Venatorie
Volontarie. L'opinione degli allievi

Novembre 2004

Ricerca condotta dal
Servizio Organizzazione e Qualità

1 Per quale **motivo prevalente** ha deciso di frequentare il corso di formazione per Guardia Venatoria Volontaria (G.V.V.)? **(indichi una sola risposta)**

- 1 Per approfondire aspetti che possono essermi utili per la mia attività di volontariato
- 2 Possiedo la qualifica di G.E.V. e desidero conseguire una qualifica integrativa
- 3 Sono un volontario di un'associazione ambientale/zoofila e desidero conseguire la qualifica di G.V.V.
- 4 Altro motivo (*specificare*).....

2 Come è venuto/a a conoscenza della possibilità di frequentare il corso di formazione per G.V.V.? **(indichi una sola risposta)**

- 1 Me ne hanno parlato amici/conoscenti
- 2 Mi sono rivolto/a ad un ufficio della Provincia di Torino
- 3 L'ho saputo dall'agente coordinatore provinciale
- 4 L'ho saputo dall'associazione di volontariato
- 5 L'ho saputo dal Centro Servizi Volontariato della Provincia di Torino (Idea solidale)
- 6 Ho letto volantini/manifesti pubblicitari sul corso
- 7 Ho letto un annuncio pubblicitario su un quotidiano/rivista
- 8 Ne ho sentito parlare per radio/in televisione
- 9 Ho scoperto questa possibilità navigando in Internet
- 10 Altro (*specificare*).....

3 Pensando al corso di formazione che ha frequentato, può indicare **in quale misura ritiene di essere soddisfatto/a** dei seguenti aspetti? Indichi il Suo giudizio segnando una crocetta nel righello sottostante dove a sinistra significa che Lei giudica l'aspetto peggiore e a destra, al contrario, ottimo.

1. Materiale didattico (es. libro, dispense del corso...)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
2. Orario in cui si sono svolte le lezioni	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
3. Chiarezza delle spiegazioni degli insegnanti	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
4. Disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
5. Competenza degli insegnanti	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
6. Cortesia degli insegnanti	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
7. Contenuti delle materie trattate al corso	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
8. Comfort dei locali (es. pulizia, illuminazione, riscaldamento...)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
9. Numero di partecipanti al corso	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
10. Comodità nel raggiungere la sede del corso (es. disponibilità di mezzi pubblici o di parcheggi)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
11. Disponibilità del personale non docente	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO
12. Cortesia del personale non docente	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	PESSIMO	OTTIMO

4

Quanto ritiene che il corso di formazione a cui ha partecipato **Le sia stato utile?** Indichi il suo gradimento segnando una crocetta nel righello sottostante, dove a sinistra significa che Lei valuta il corso totalmente inutile e a destra, al contrario, totalmente utile

INUTILE				UTILE			

5

Consiglierebbe ad altre persone (amici/conoscenti, etc.) il corso che Lei ha appena frequentato? (indichi una sola risposta)

- 1 Sicuramente sì
- 2 Probabilmente sì
- 3 Probabilmente no
- 4 Sicuramente no

6

Le saremo grati se indicherà qualche **suggerimento** che possa aiutarci a migliorare la qualità del corso che ha frequentato. Utilizzi lo spazio che segue per indicare qualsiasi informazione ritenga utile segnalare

.....

.....

.....

.....

.....

7

Le informazioni seguenti sono molto importanti al fine di classificare i dati. Le garantiamo la più assoluta riservatezza: le Sue risposte saranno analizzate insieme a quelle degli altri rispondenti e verranno considerate solo complessivamente.

Genere

- 1 Maschio
- 2 Femmina

Titolo di studio

- 1 Nessun titolo
- 2 Licenza elementare
- 3 Media inferiore
- 4 Media superiore
- 5 Laurea

Stato occupazionale

- 1 Occupato/a
- 2 Disoccupato/a o in cerca di prima occupazione
- 3 Casalinga
- 4 Pensionato/a

Età

- 1 Meno di 18 anni
- 2 Dai 18 ai 29 anni
- 3 Dai 30 ai 39 anni
- 4 Dai 40 ai 49 anni
- 5 Dai 50 ai 59 anni
- 6 60 anni e oltre

Lei è...

- 1 Una Guardia Ecologica Volontaria (G.E.V.)
- 2 Un volontario di un'associazione ambientale/zoofila

Zona di residenza

- 1 Torino città
- 2 Circondario di Torino
- 3 Circondario di Pinerolo
- 4 Circondario di Susa
- 5 Circondario di Lanzo
- 6 Circondario di Ivrea

Professione prevalente al momento della compilazione

- | | | |
|---|---|---|
| 1 | Dirigente (direttore, ispettore, magistrato, medico, professore universitario...) | |
| 2 | Direttivo (quadro, funzionario, tecnico laureato, capo ufficio, capo reparto...) | Al termine del corso pensa di sostenere l'esame finale? |
| 3 | Insegnante (eccetto Università) | 1 Sì |
| 4 | Impiegato/a | 2 No |
| 5 | Operaio/a (agricoltore, manovale, tramviere, commesso, inserviente...) | Se no per quale motivo?..... |
| 6 | Altra professione (specificare)..... | |
| | | |

Il questionario termina qui. Grazie per la preziosa collaborazione